

APPENDICE

ALLA RELAZIONE SULLE CLAUSOLE VALUTATIVE

(ART.18, L.R.3/2010)

1 - COMPENDIO DI TABELLE E FIGURE RIFERITE AI RISULTATI DELLE INDAGINI QUALITATIVE

Di seguito si presentano i dati delle indagini qualitative, offrendo l'intero repertorio delle tabelle e figure predisposte. I risultati vengono presentati secondo la struttura del questionario e viene offerta la comparazione tra i risultati dei processi correlati ai bandi regionali di finanziamento e i processi non correlati ai bandi di finanziamento regionali:

Sezione 1. Informazioni generali

In questa sezione si descrivono i dati relativi alle tipologie di soggetti intervistati suddividendoli tra *singoli cittadini, rappresentanti di organizzazioni formalizzate di cittadini e parte di un gruppo non formalizzato di cittadini*.

Sezione 2. Valutazione dell'esperienza e rapporti con l'amministrazione

In questa seconda parte si descrivono i risultati relativi alla percezione degli intervistati sul grado generale di soddisfazione e sull'utilità dell'esperienza partecipata. Inoltre vengono descritti i giudizi relativi a dieci affermazioni utili a valutare il rapporto tra cittadino e amministrazione locale a seguito del percorso partecipato.

Sezione 3. Processo decisionale

Nella terza sezione si presentano i dati relativi alla conclusione dei processi (gestione degli esiti e produzione e diffusione della documentazione finale dei processi). Questi dati sono stati oggetto di un approfondimento ponendo in evidenza la correlazione tra gestione degli esiti e grado di soddisfazione e utilità percepita a livello generale.

Sezione 4. Valutazione sull'amministrazione locale

In questa parte si descrivono i dati relativi alla valutazione dei cittadini su come i processi sono stati gestiti e se, in seguito al processo, sia cambiata o meno la visione degli intervistati sull'amministrazione locale.

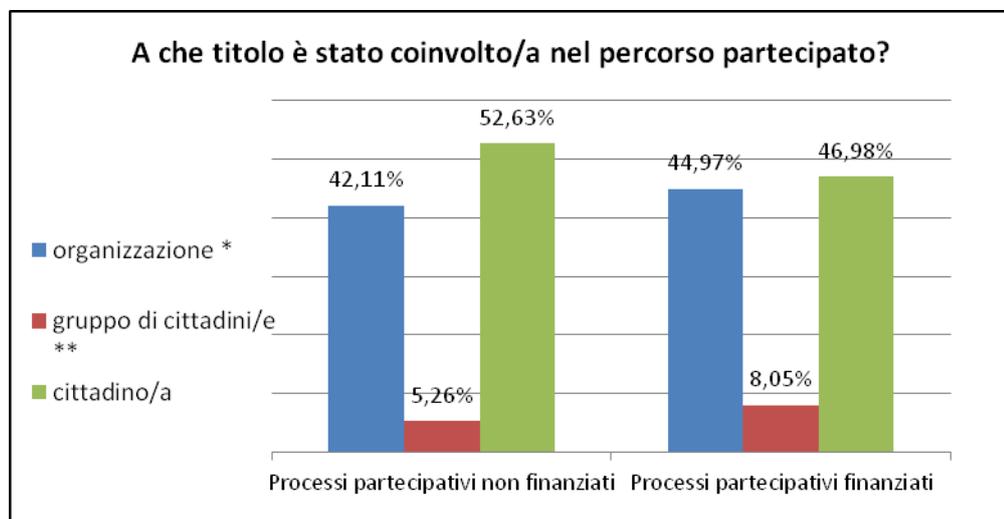
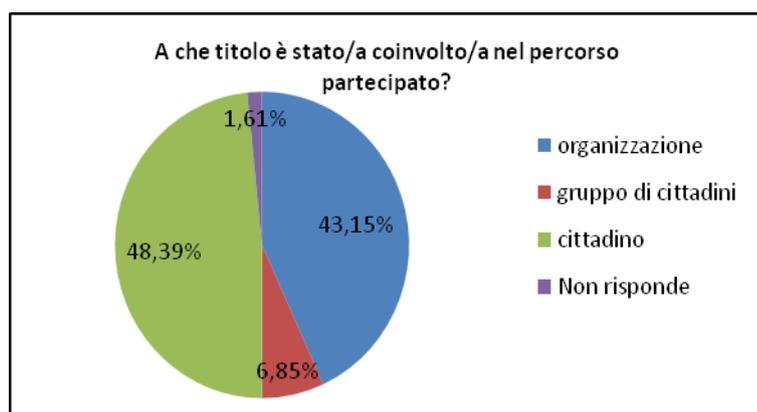
Sezione 5. Problemi e criticità

In questa ultima sezione si fornisce un approfondimento di carattere qualitativo relativamente alle criticità espresse, anche in formato aperto, dagli intervistati.

Sezione 1. Informazioni generali

All'indagine hanno risposto diversi soggetti, appartenenti a diverse tipologie così riassunte: "singoli cittadini"; "rappresentanti di organizzazioni formalizzate di cittadini" (ad esempio associazioni di tutela dei consumatori, associazioni di categoria, sindacati, ecc.); "facenti parte di un gruppo non formalizzato di cittadini" (ad esempio comitati, movimenti, ecc.).

[Domanda 1.1 A che titolo è stato/a coinvolto/a nel percorso partecipato?]

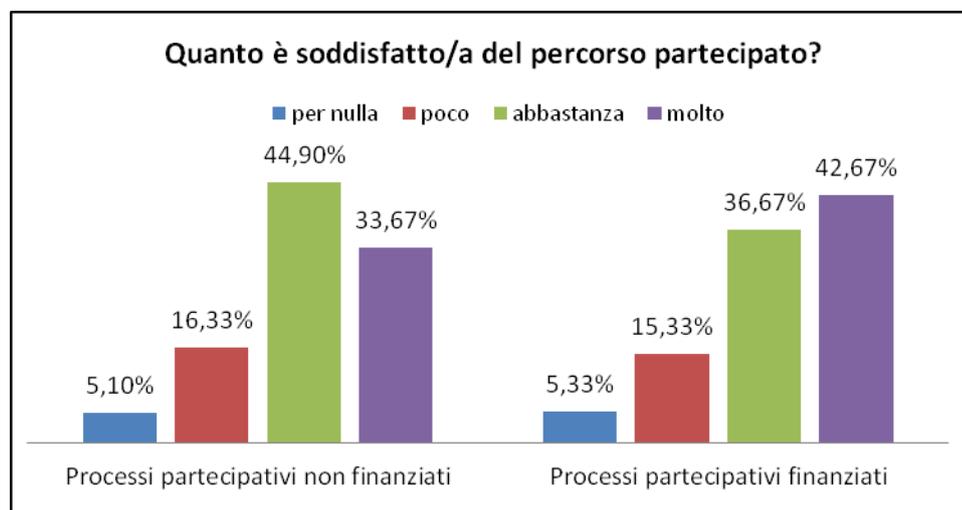
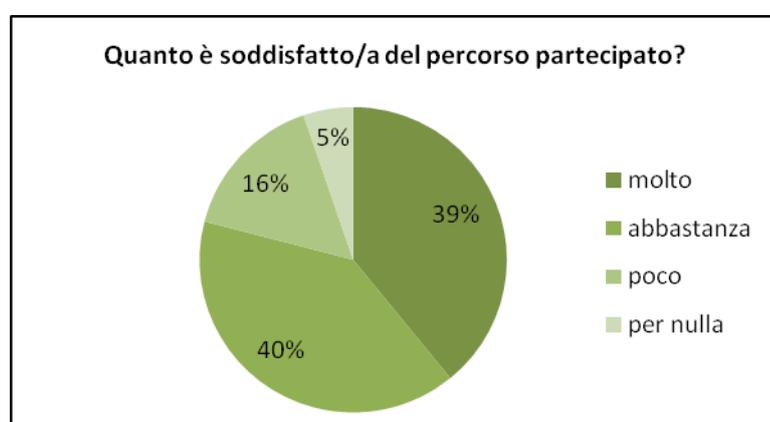


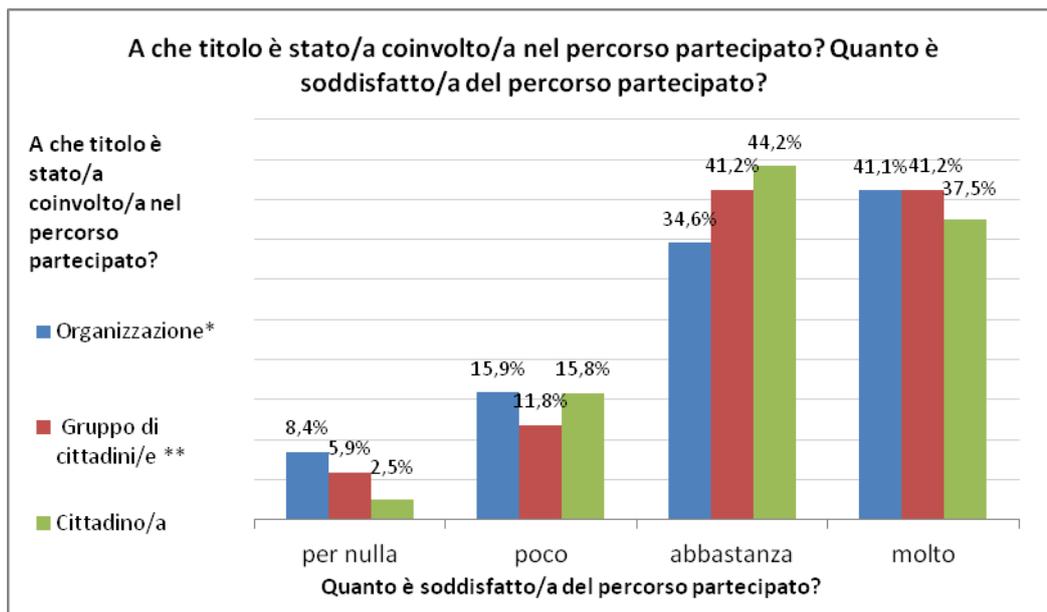
Sezione 2. Valutazione dell'esperienza e rapporti con l'amministrazione

Nella seconda sezione del questionario, agli intervistati è stato chiesto di valutare, su una scala di quattro valori, il grado generale di soddisfazione del percorso al quale hanno preso parte.

Il dato viene anche osservato facendo un confronto fra processi finanziati e processi non finanziati e in base alla tipologia di appartenenza dell'intervistato. È stato inoltre analizzato il rapporto tra il grado di soddisfazione del processo partecipato e il parere positivo rispetto alla gestione del processo stesso.

[Domanda 2.1 Quanto è soddisfatto/a del percorso partecipato]



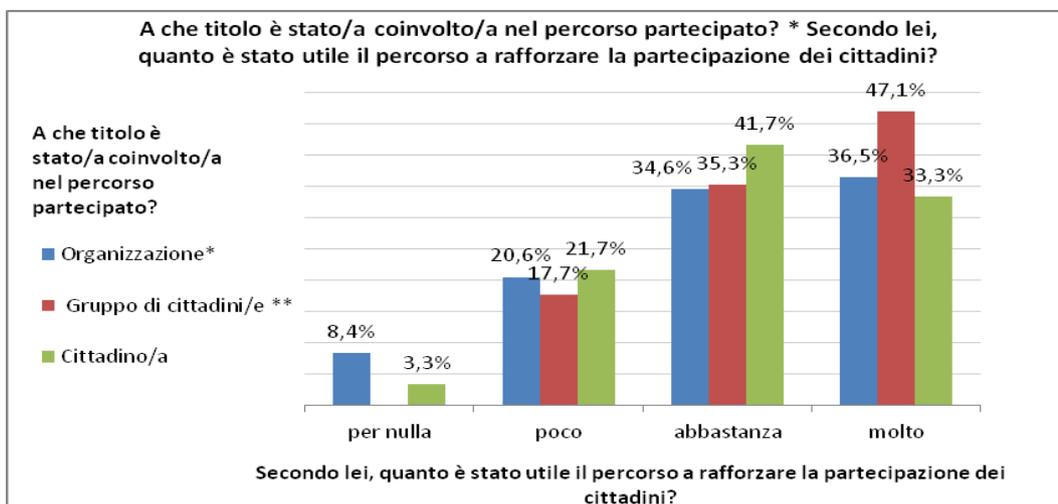
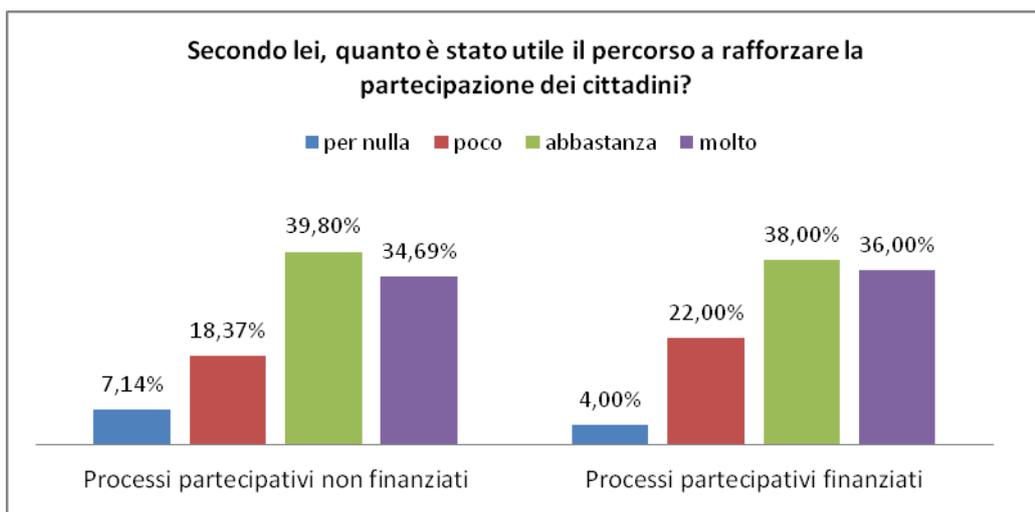
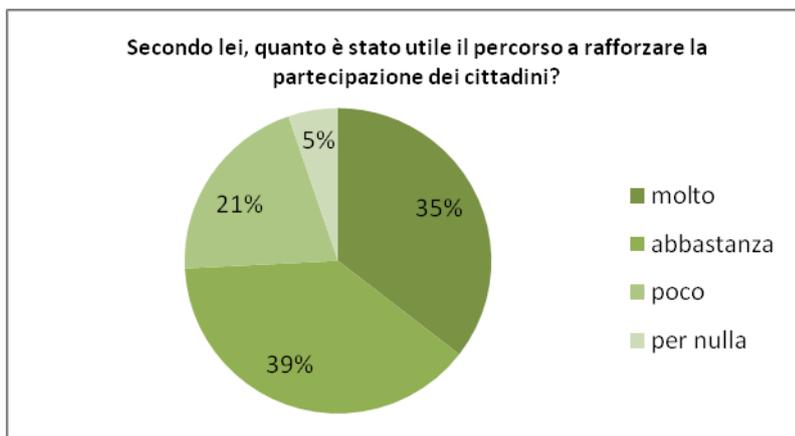


Quanto è soddisfatto/a del percorso partecipato? * A suo parere, come è stato gestito il percorso partecipato?

Quanto è soddisfatto/a del percorso partecipato?	A suo parere, come è stato gestito il percorso partecipato?				Totale
	Molto male	Male	Abbastanza bene	Molto bene	
per nulla	46.2%	46.2%	7.7%	0.0%	100.0%
poco	5.1%	51.3%	41.0%	2.6%	100.0%
abbastanza	0.0%	8.3%	77.3%	14.4%	100.0%
molto	0.0%	0.0%	24.2%	75.8%	100.0%
Totale	3.3%	13.9%	47.1%	35.7%	100.0%

[Domanda 2.2 Secondo lei, quanto è stato utile il percorso a rafforzare la partecipazione dei cittadini?]

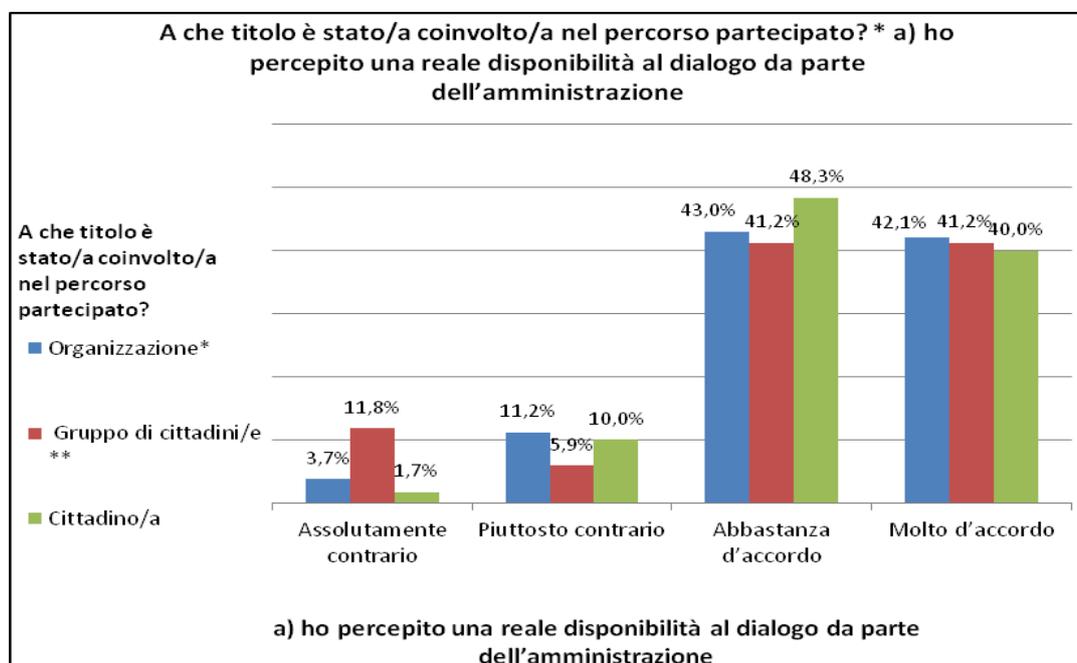
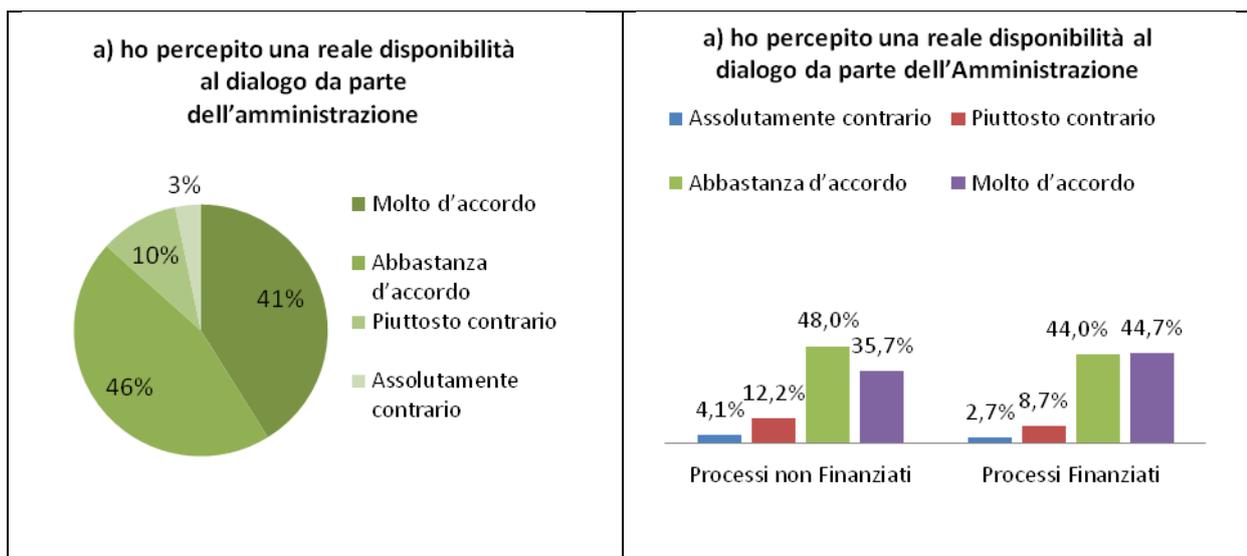
Al fine di valutare il percorso partecipativo, oltre alla soddisfazione, è stato chiesto agli intervistati un parere circa l'utilità del percorso nel rafforzare la partecipazione dei cittadini. Anche in questo caso il dato viene analizzato facendo un confronto fra processi finanziati e processi non finanziati e in base alla tipologia di appartenenza dell'intervistato.



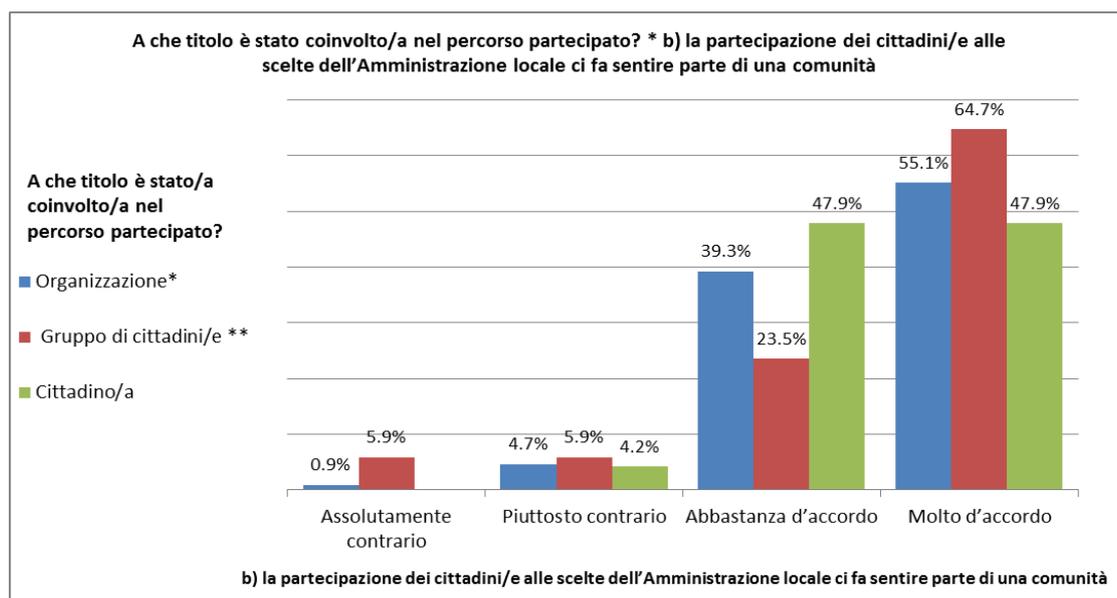
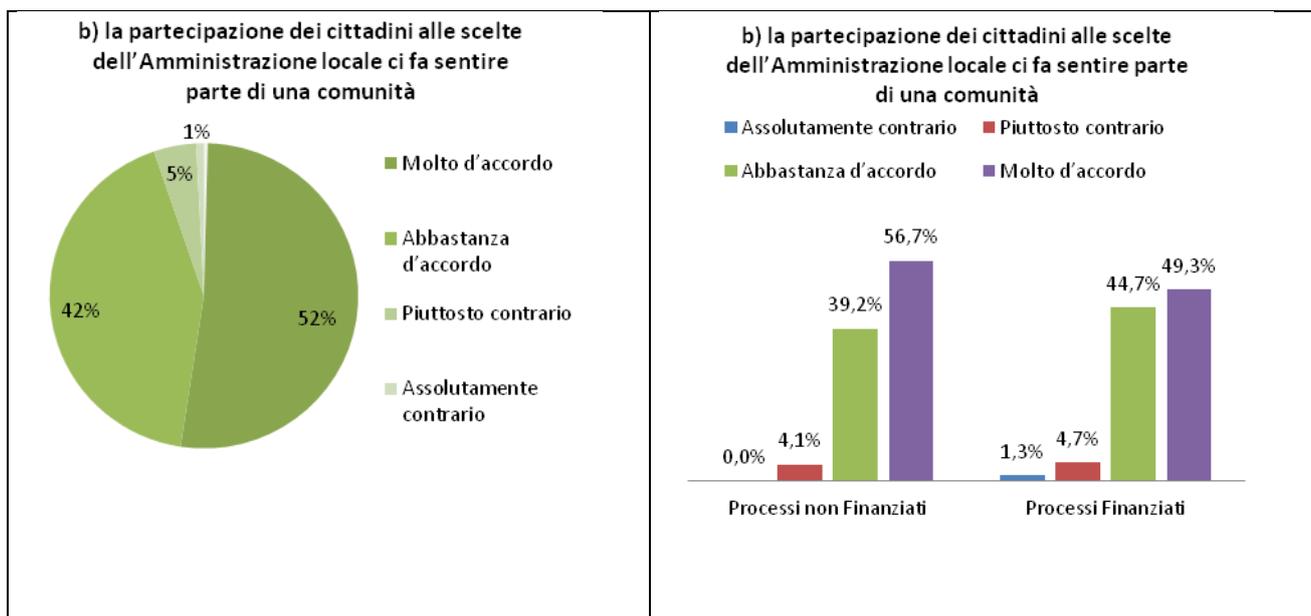
[Domanda 2.3 In quale misura si ritiene d'accordo con le seguenti affermazioni]

Per valutare i rapporti tra cittadini e pubblica amministrazione è stato chiesto agli intervistati di dare un giudizio rispetto a dieci affermazioni, alcune di queste riferite al percorso al quale si è preso parte e altre riferite più in generale alla partecipazione democratica dei cittadini ai processi decisionali, nonché un giudizio sulla disponibilità a partecipare a simili ulteriori iniziative.

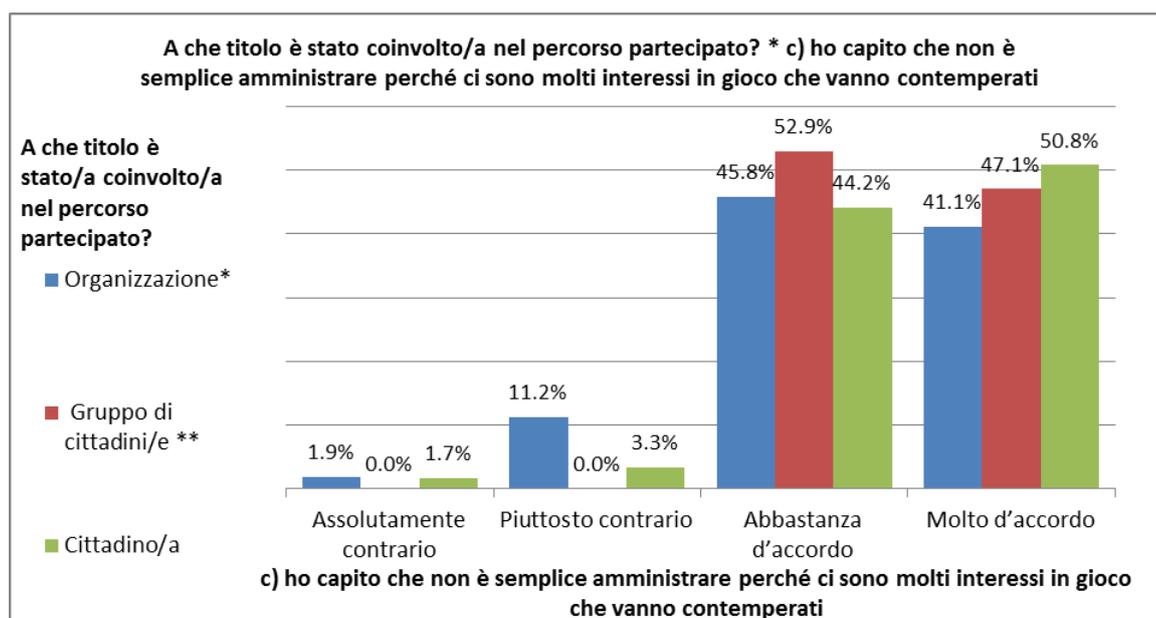
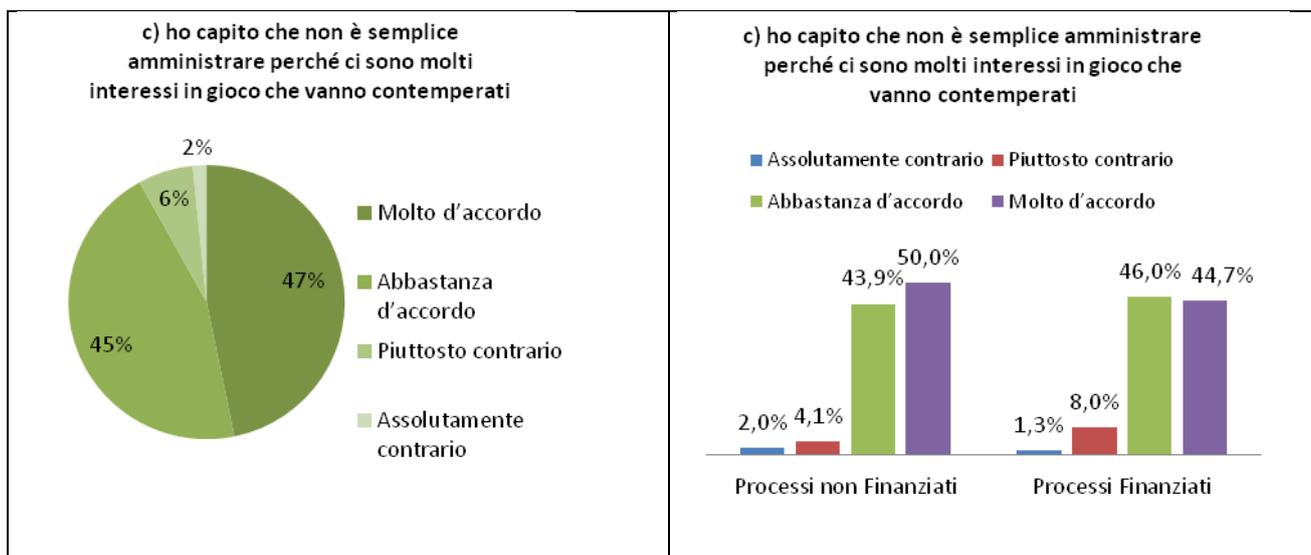
Disponibilità al dialogo



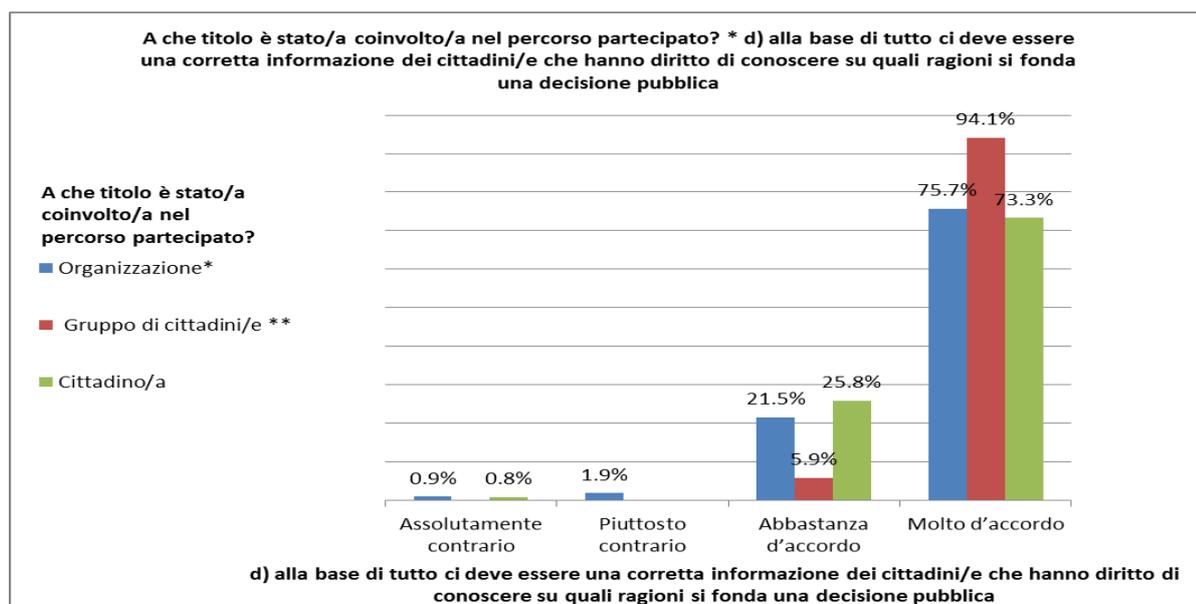
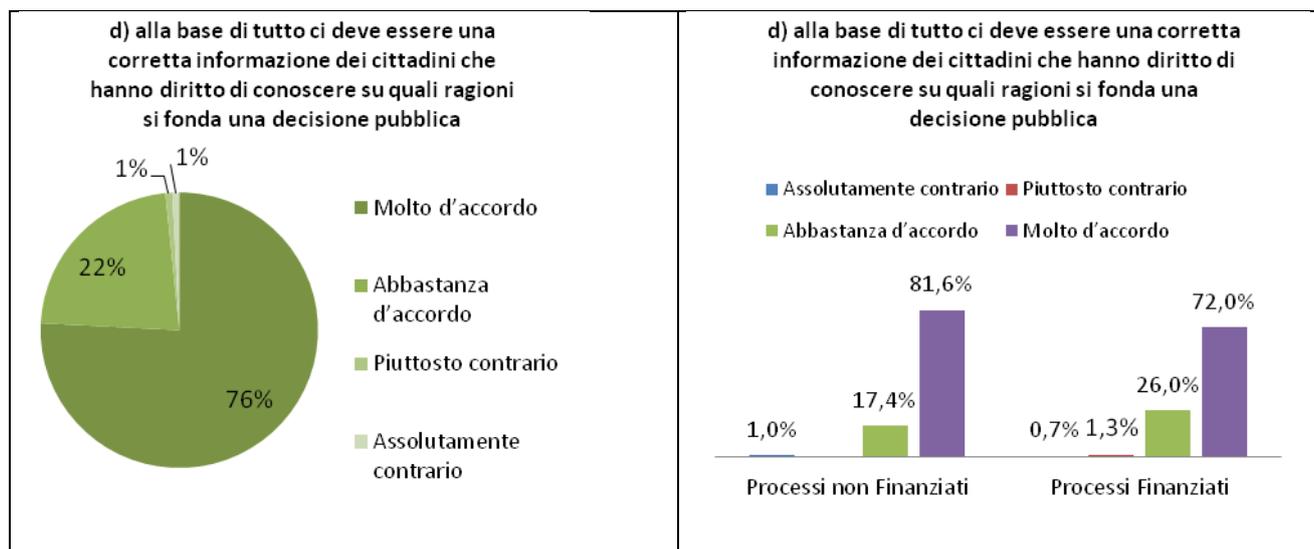
Cittadini parte della comunità



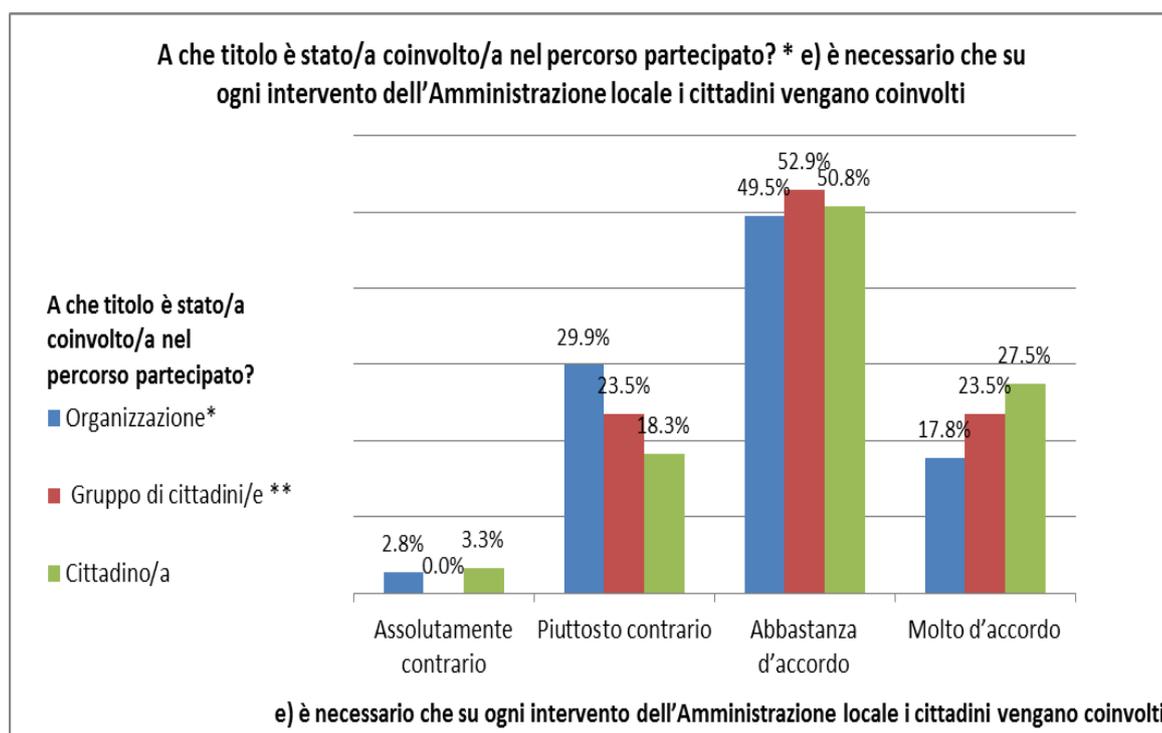
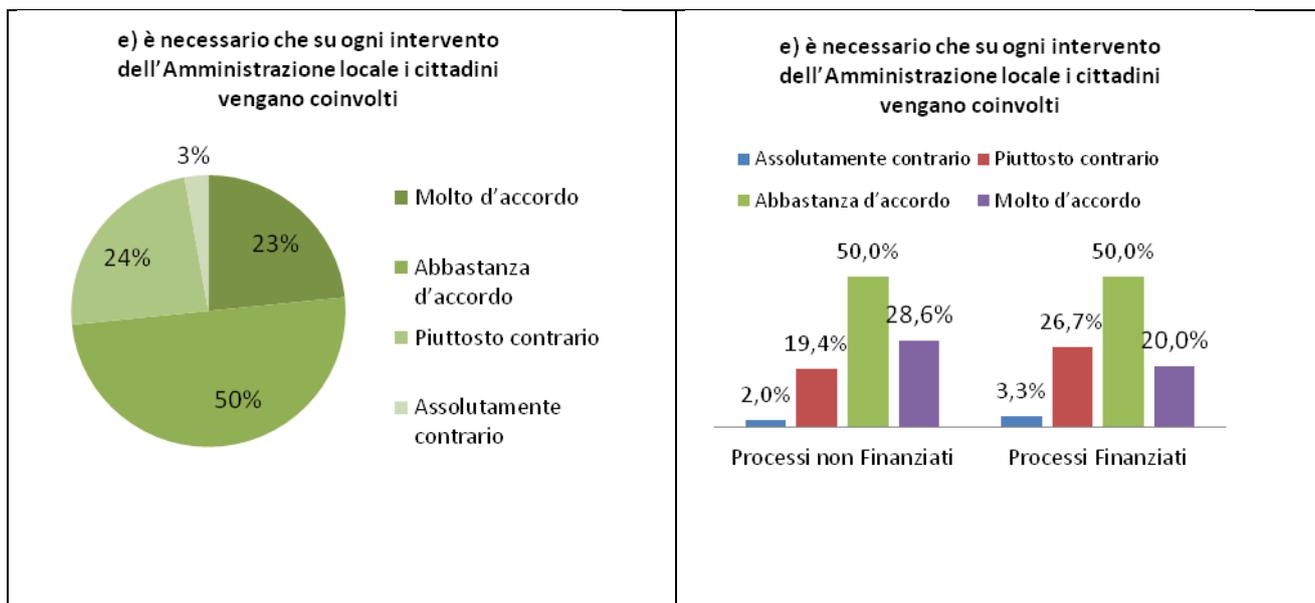
Complessità dell'amministrare



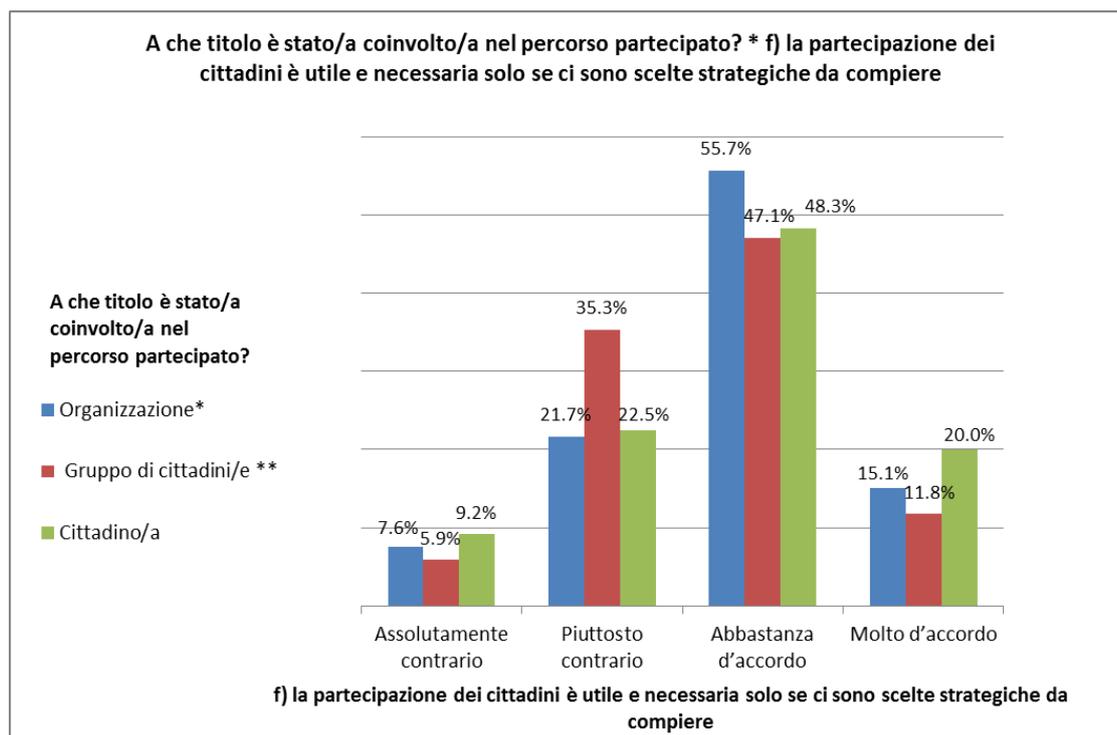
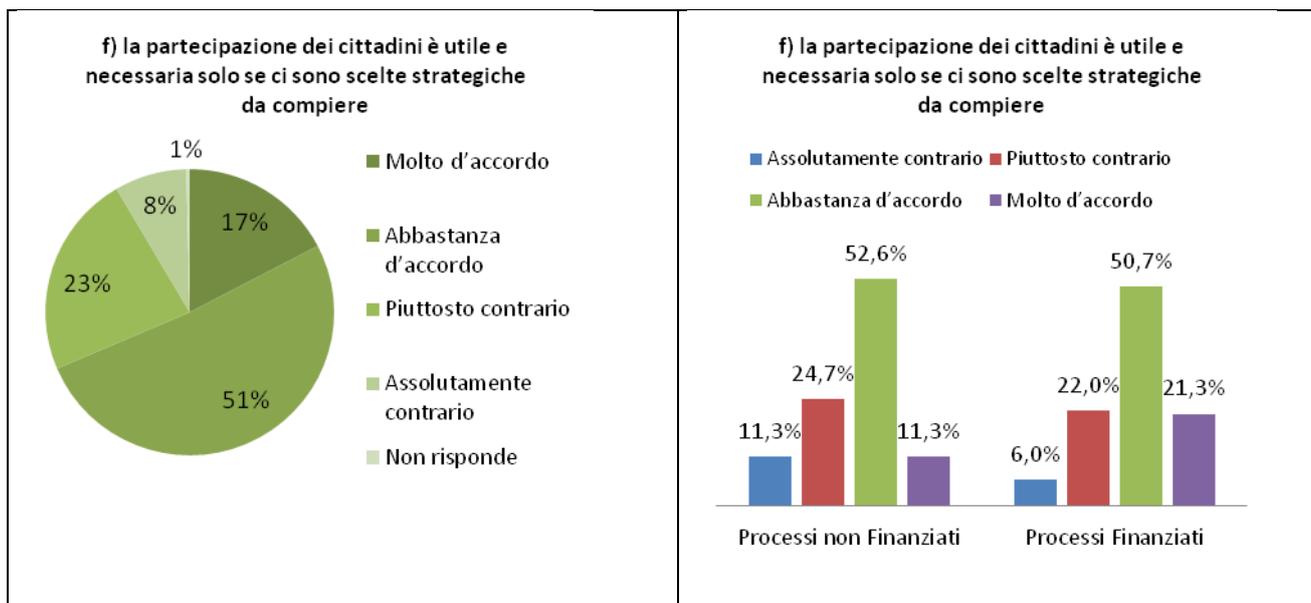
Una corretta informazione



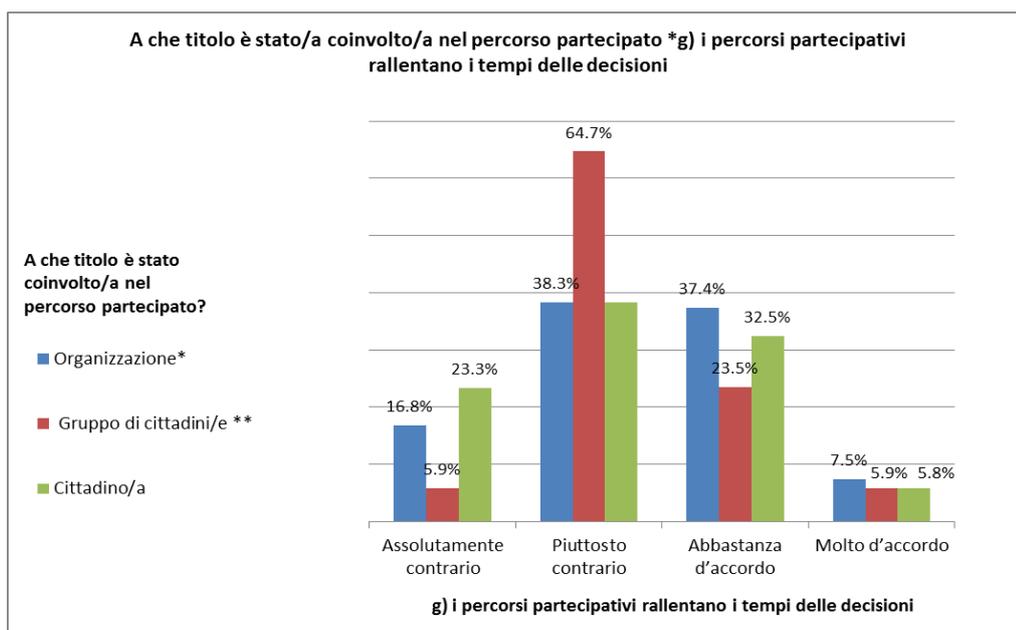
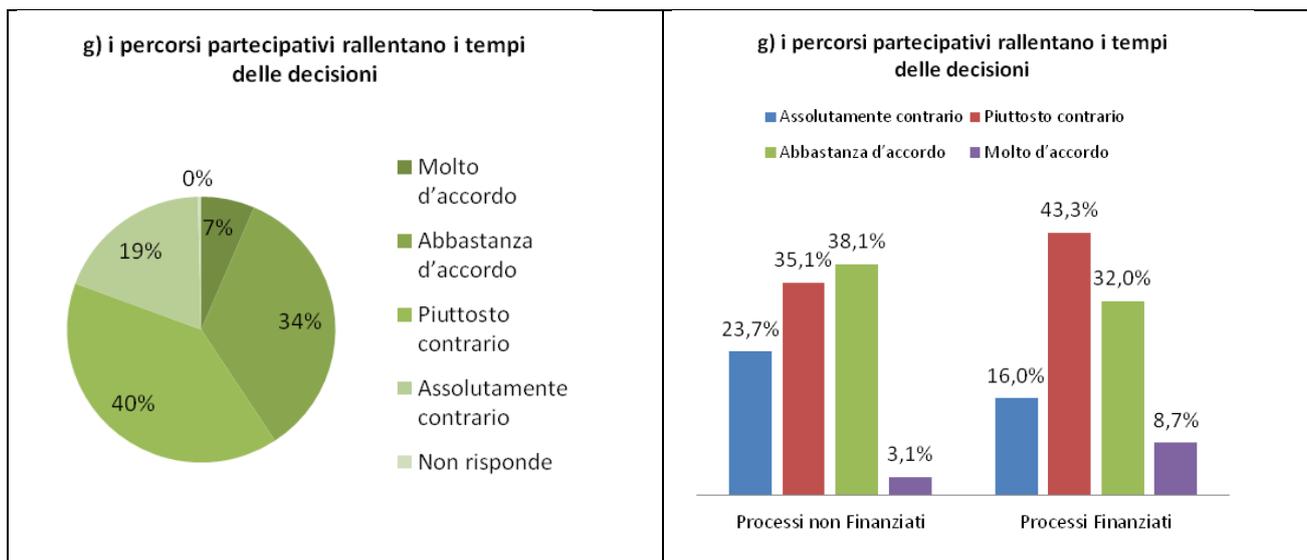
Coinvolgimento dei cittadini su ogni decisione pubblica



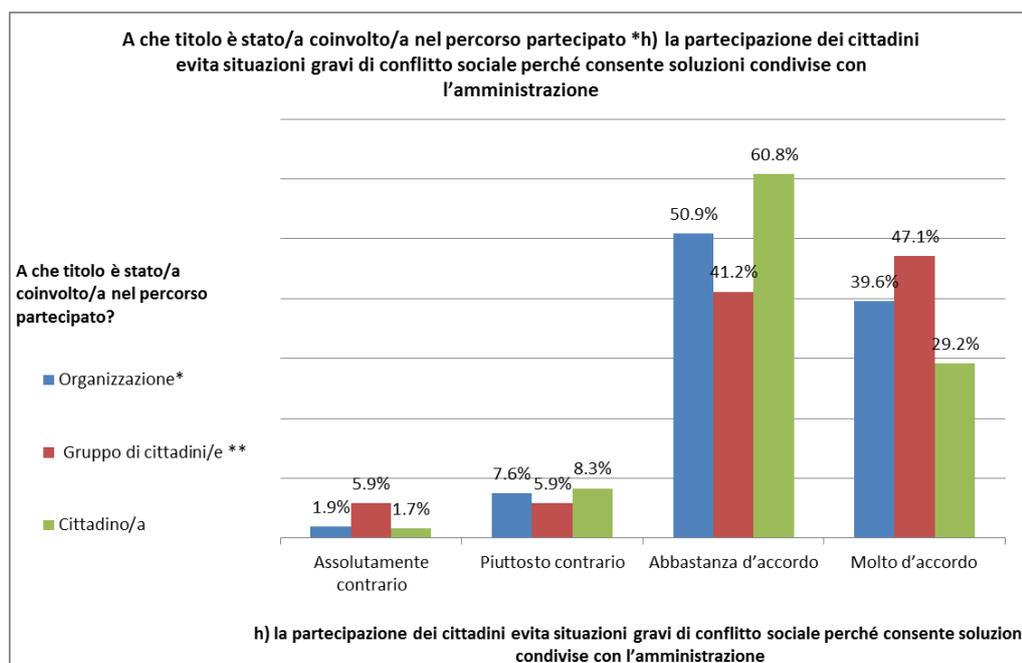
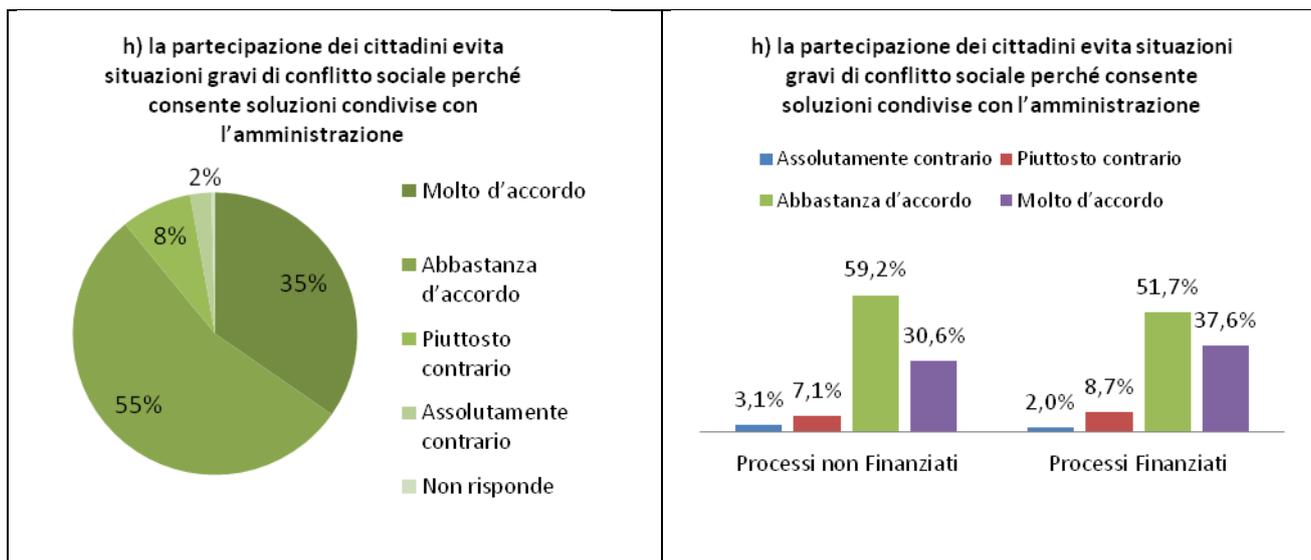
Coinvolgimento dei cittadini su scelte strategiche



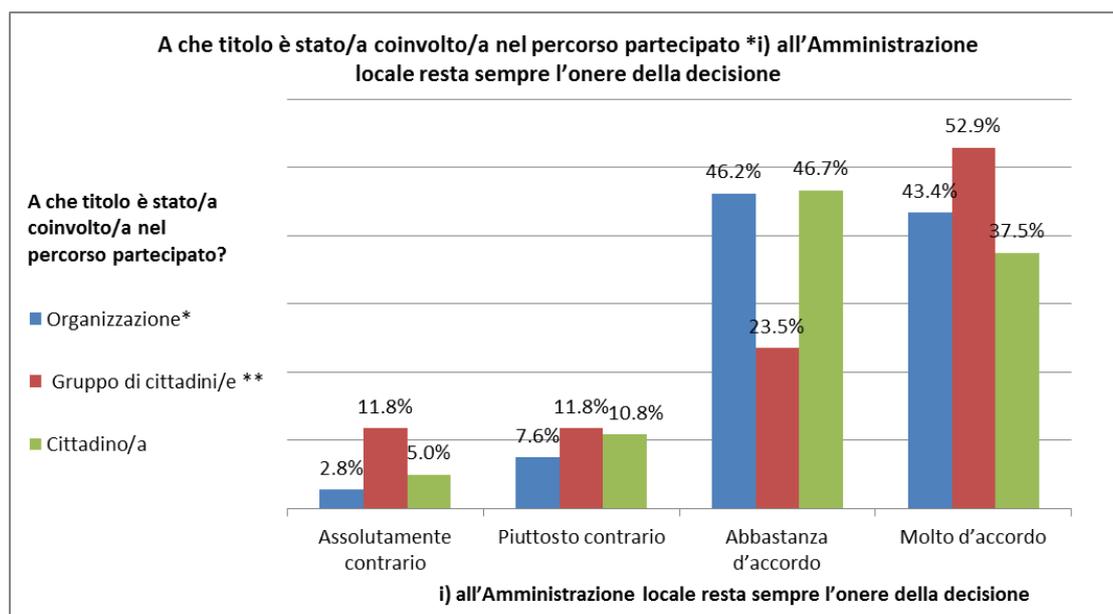
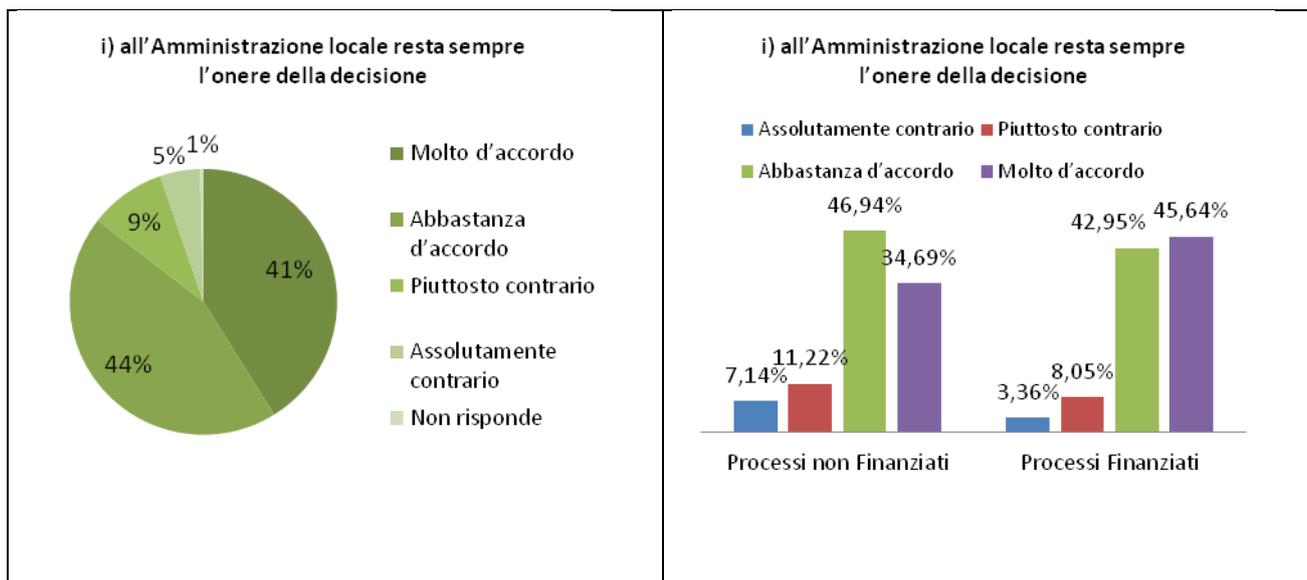
I tempi delle decisioni



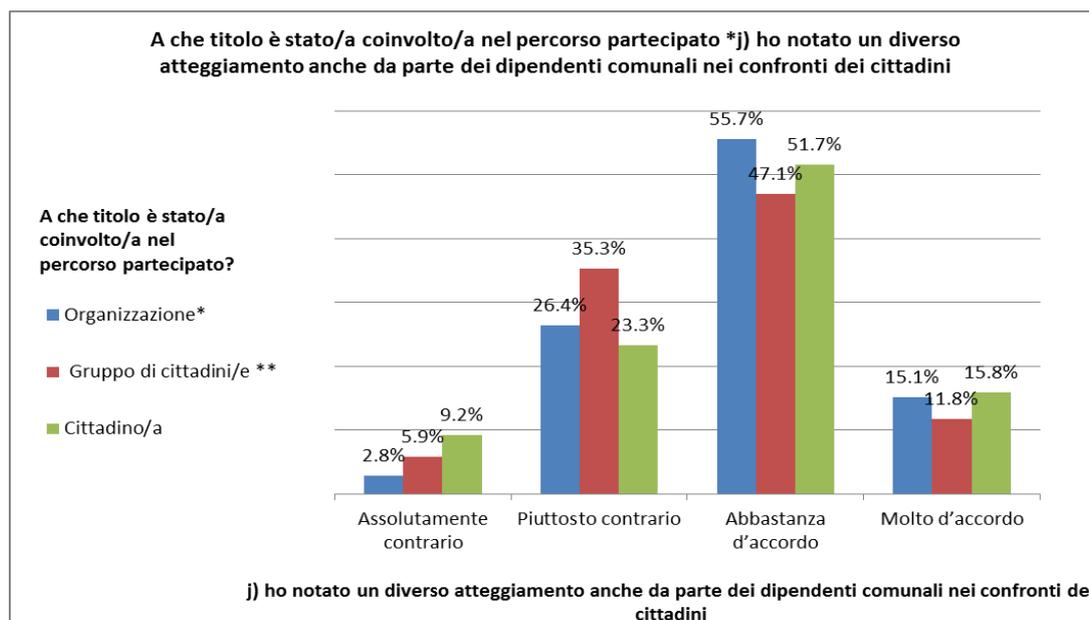
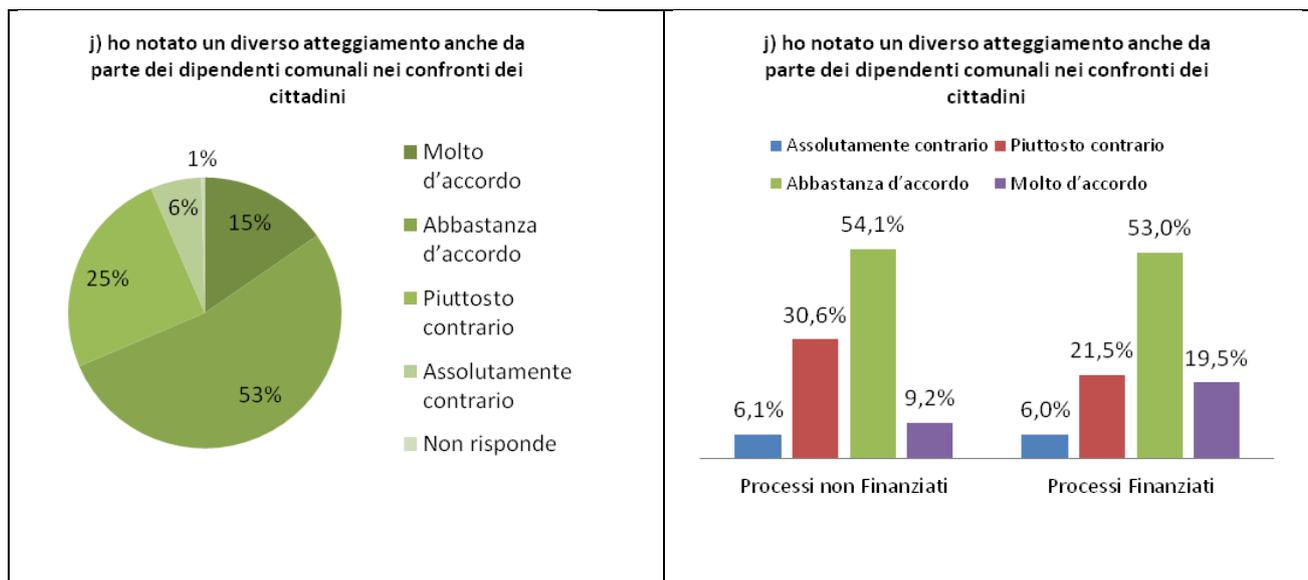
Soluzioni condivise



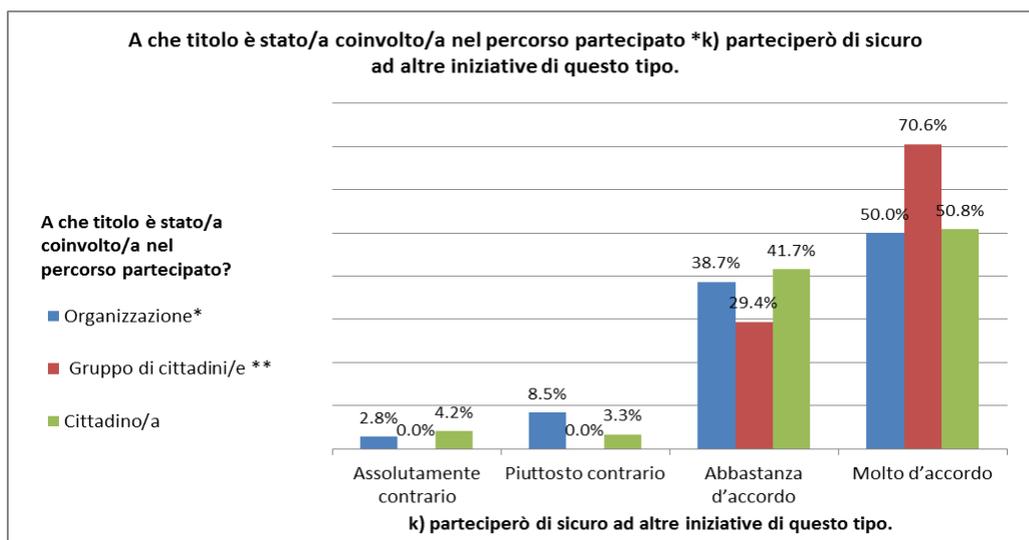
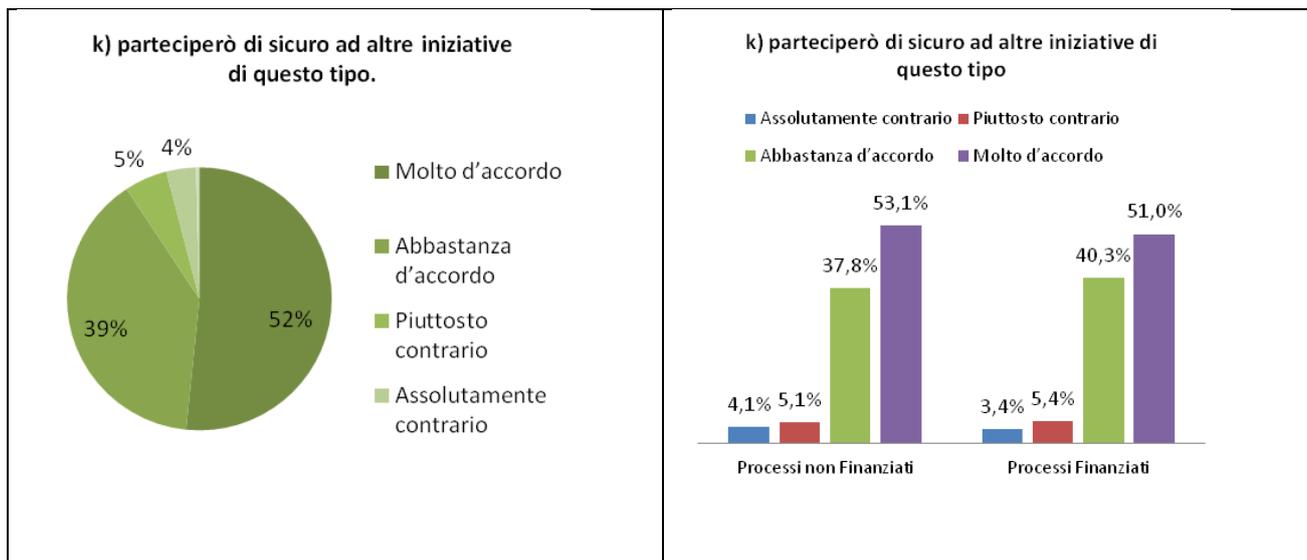
L'onere della decisione



Atteggiamento dei dipendenti comunali



Interesse a partecipare

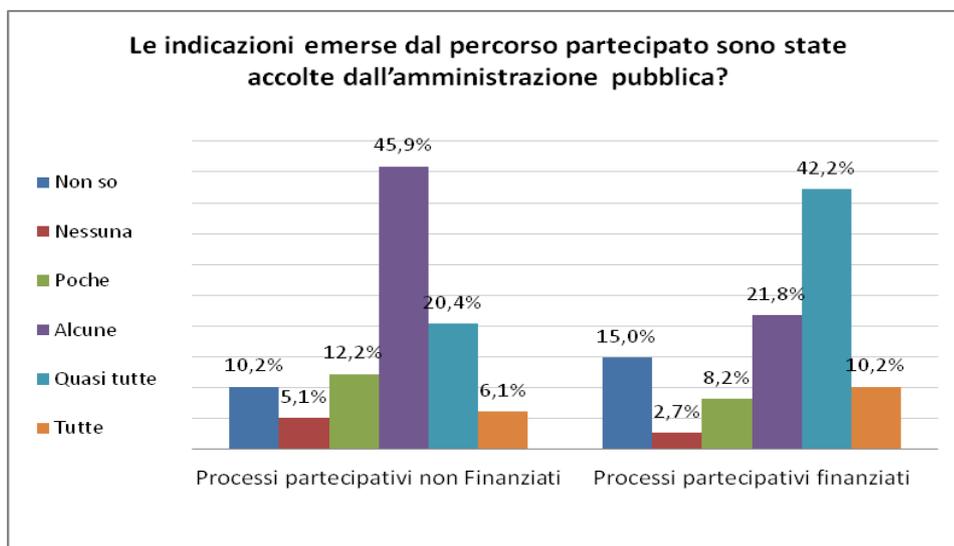
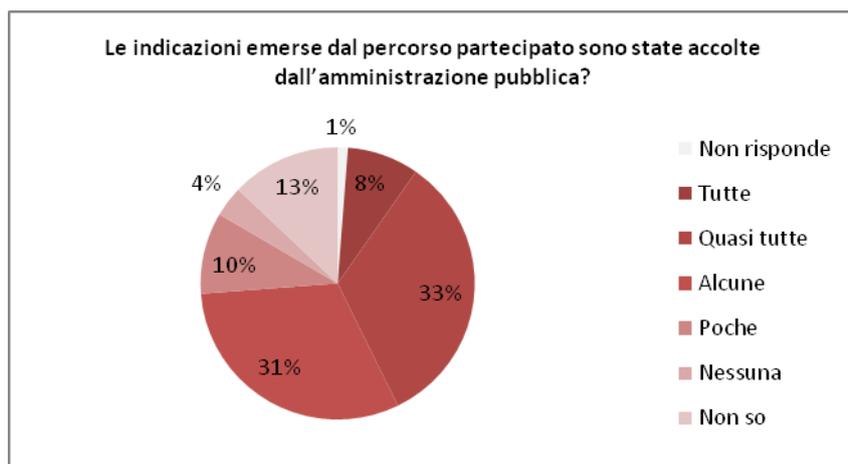


Sezione 3. Processo decisionale

La sezione 3 del questionario riguarda la percezione dei cittadini intervistati rispetto al processo decisionale. Il tema indagato in questa parte del questionario risulta di notevole interesse in quanto i soggetti che hanno partecipato ai percorsi, ritengono molto importante avere un riscontro sulle istanze di cui sono stati portatori durante i percorsi.

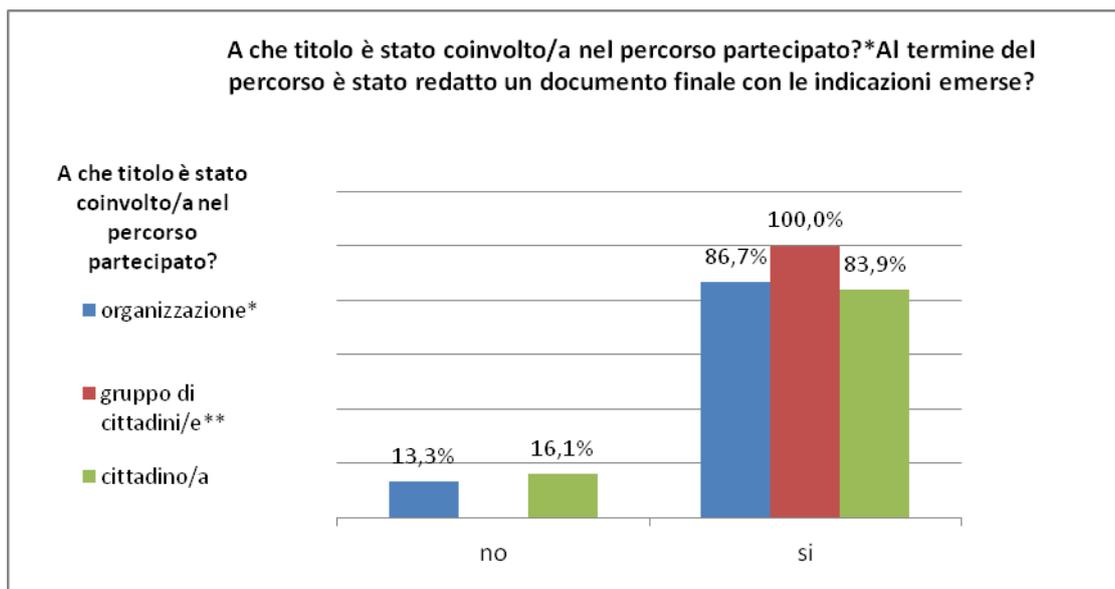
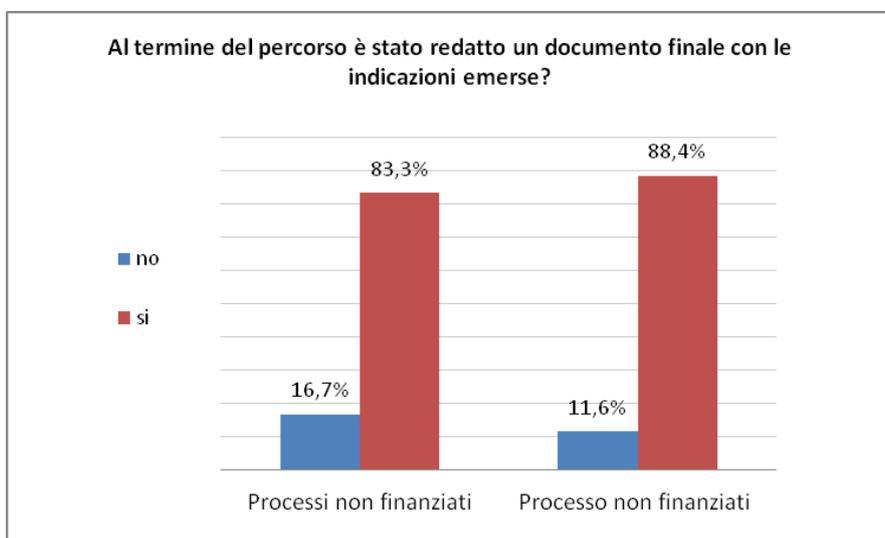
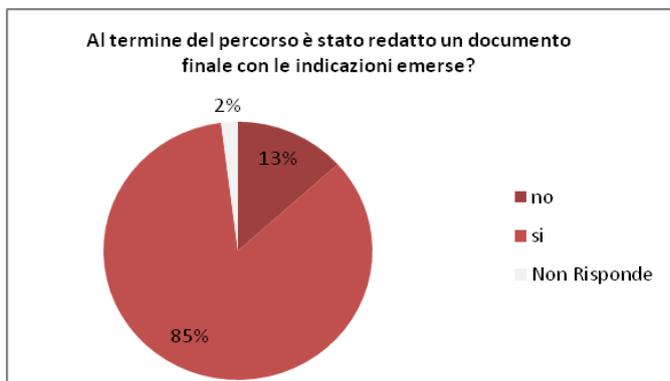
[Domanda 3.1 Le indicazioni emerse dal percorso partecipato sono state accolte dall'amministrazione pubblica?]

È stato chiesto ai soggetti di specificare quante delle indicazioni emerse dal percorso sono state accolte dall'amministrazione pubblica. L'analisi è stata condotta anche mediante l'incrocio dei dati relativi alla percezione degli intervistati sull'accoglimento da parte dell'amministrazione delle indicazioni emerse dal percorso partecipato con la valutazione complessiva sulla gestione del percorso. È stato anche valutato il rapporto tra il livello di soddisfazione generale del percorso partecipato e il grado di accoglimento da parte dell'amministrazione pubblica delle indicazioni emerse dal percorso. Inoltre si è analizzato il rapporto tra il grado di soddisfazione rispetto all'esperienza di partecipazione e l'aver "preso visione del documento finale" del processo partecipato. Infine il rapporto tra la percezione di utilità dell'esperienza da parte del cittadino e l'accoglimento da parte dell'amministrazione delle indicazioni emerse dal percorso partecipato.

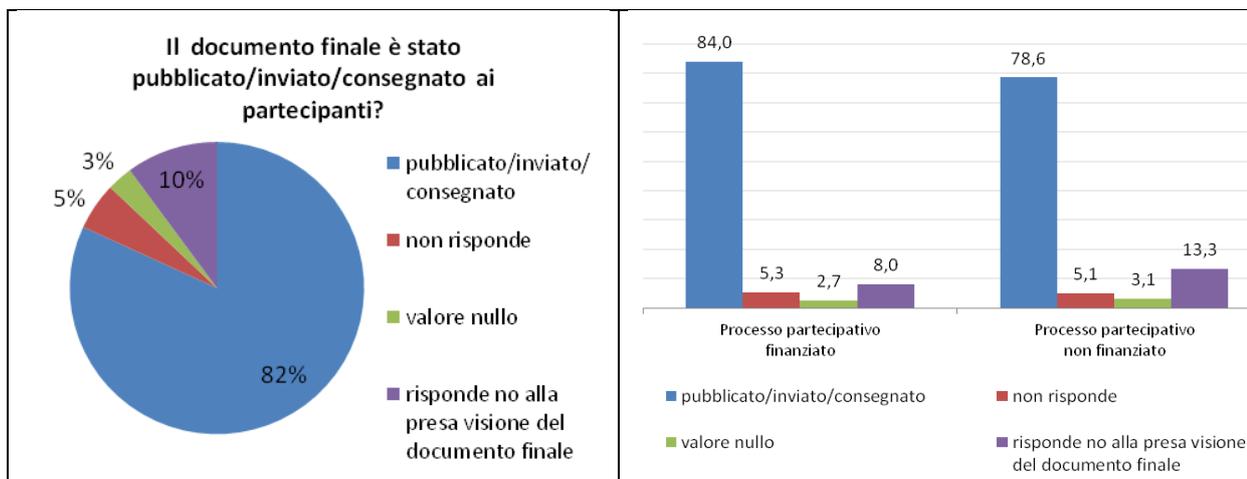


	<i>A suo parere, come è stato gestito il percorso partecipato?</i>				
<i>Le indicazioni emerse dal percorso partecipato sono state accolte dall'amministrazione pubblica?</i>	Molto male	Male	Abbastanza bene	Molto bene	Totale
Non so	3.1%	28.1%	46.9%	21.9%	100.0%
Nessuna	33.3%	22.2%	44.4%	0.0%	100.0%
Poche	17.4%	47.8%	34.8%	0.0%	100.0%
Alcune	0.0%	11.8%	65.8%	22.4%	100.0%
Quasi tutte	0.0%	2.4%	41.5%	56.1%	100.0%
Tutte	0.0%	5.0%	15.0%	80.0%	100.0%
Totale	3.3%	14.1%	47.1%	35.5%	100.0%

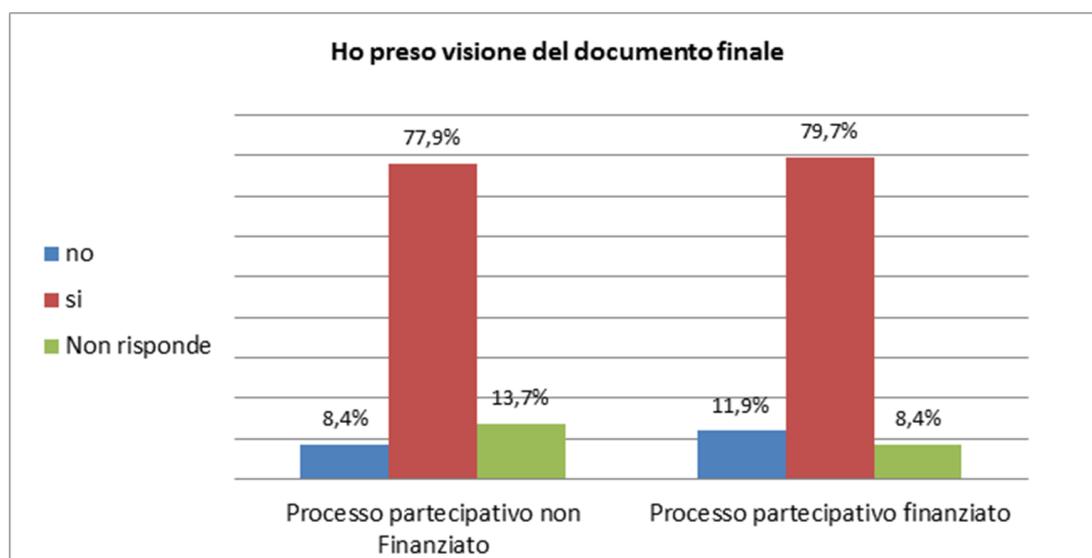
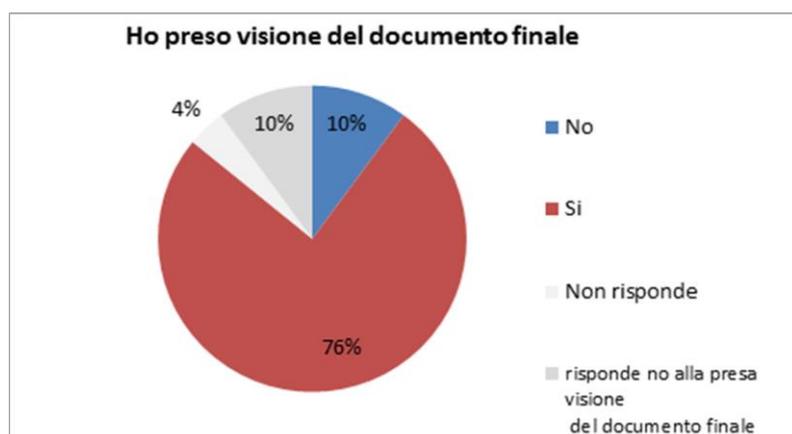
[Domanda 3.2 Al termine del percorso è stato redatto un documento finale con le indicazioni emerse?]



[Domanda 3.3.1 il documento finale è stato pubblicato/inviato/consegnato ai partecipanti?]



[Domanda 3.3.2 se è stato redatto un documento finale, ne ha preso visione?]



	Le indicazioni emerse dal percorso partecipato sono state accolte dall'amministrazione pubblica?						
Quanto è soddisfatto/ a del percorso partecipato?	Non so	Nessuna	Poche	Alcune	Quasi tutte	Tutte	Totale
per nulla	15.4%	30.8%	46.2%	7.7%	0.0%	0.0%	100.0%
poco	23.7%	7.9%	34.2%	21.1%	10.5%	2.6%	100.0%
abbastanza	11.2%	2.0%	5.1%	50.0%	28.6%	3.1%	100.0%
molto	10.4%	0.0%	0.0%	19.8%	52.1%	17.7%	100.0%
Totale	13.1%	3.7%	9.8%	31.4%	33.5%	8.6%	100.0%

	Ho preso visione del documento finale			
Quanto è soddisfatto/ a del percorso partecipato?	no	si	nessuna risposta	Totale
per nulla	18,2%	81,8%	0,0%	100,0%
poco	21,6%	67,6%	10,8%	100,0%
abbastanza	21,1%	76,8%	2,1%	100,0%
molto	13,7%	85,3%	1,1%	100,0%
Totale	18,1%	79,0%	2,9%	100,0%

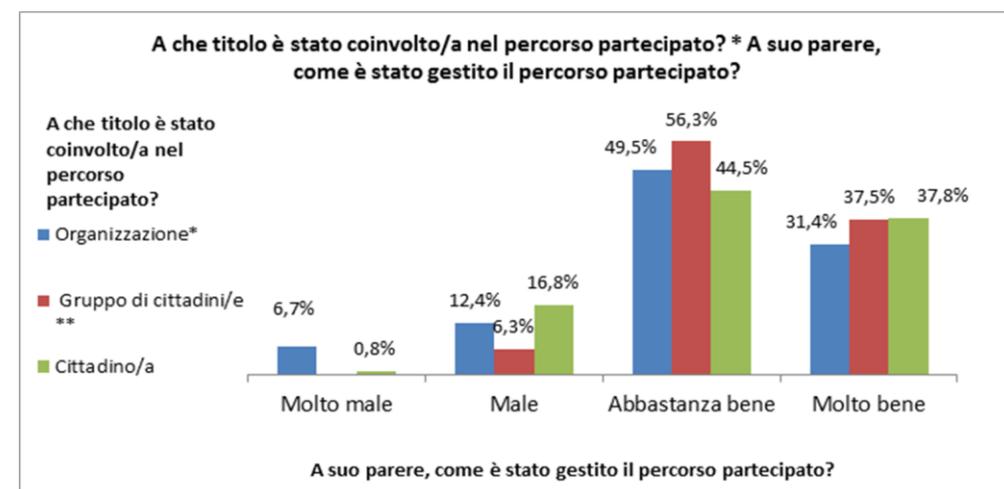
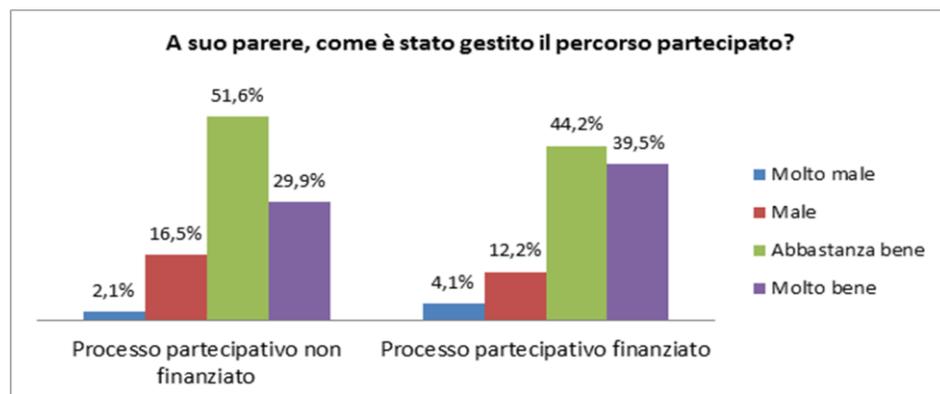
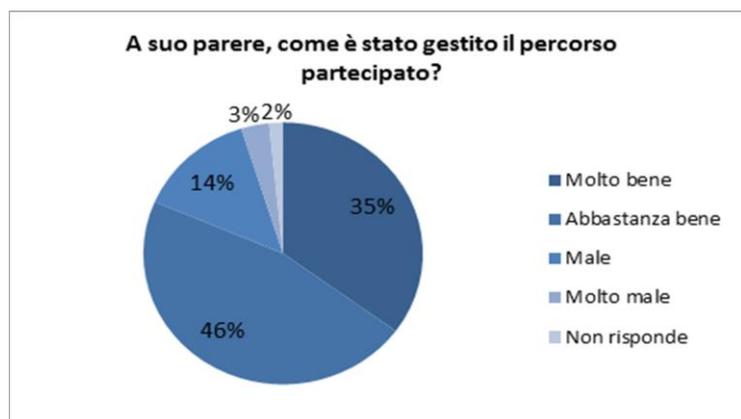
Secondo lei, quanto è stato utile il percorso a rafforzare la partecipazione dei cittadini? * Le indicazioni emerse dal percorso partecipato sono state accolte dall'amministrazione pubblica?

	Le indicazioni emerse dal percorso partecipato sono state accolte dall'amministrazione pubblica?						
Secondo lei, quanto è stato utile il percorso a rafforzare la partecipazione dei cittadini?	Non so	Nessuna	Poche	Alcune	Quasi tutte	Tutte	Totale
per nulla	23,1%	23,1%	46,2%	7,7%	0,0%	0,0%	100,0%
poco	20,0%	6,0%	16,0%	30,0%	20,0%	8,0%	100,0%
abbastanza	10,4%	2,1%	7,3%	49,0%	26,0%	5,2%	100,0%
molto	10,5%	1,2%	3,5%	16,3%	54,7%	14,0%	100,0%
Totale	13,1%	3,7%	9,8%	31,4%	33,5%	8,6%	100,0%

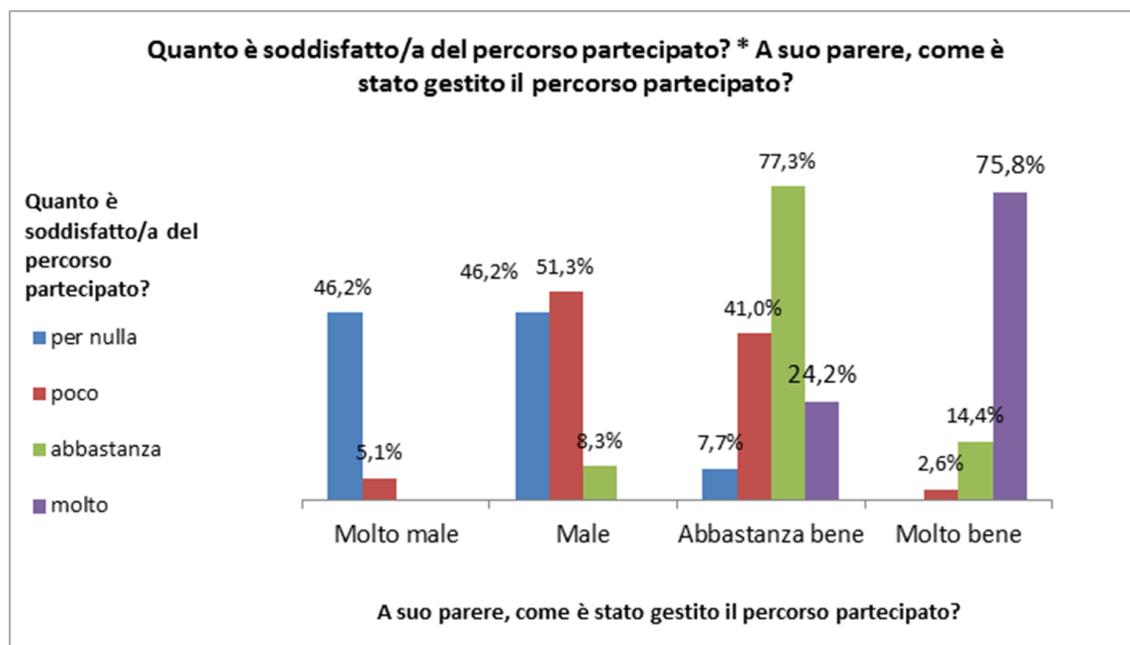
Sezione 4. Valutazione sull'amministrazione locale

Nella quarta sezione del questionario si è indagato il giudizio dei partecipanti circa le modalità di gestione e conduzione del percorso partecipativo e ponendo in relazione questi fattori con il grado di soddisfazione complessiva dell'esperienza.

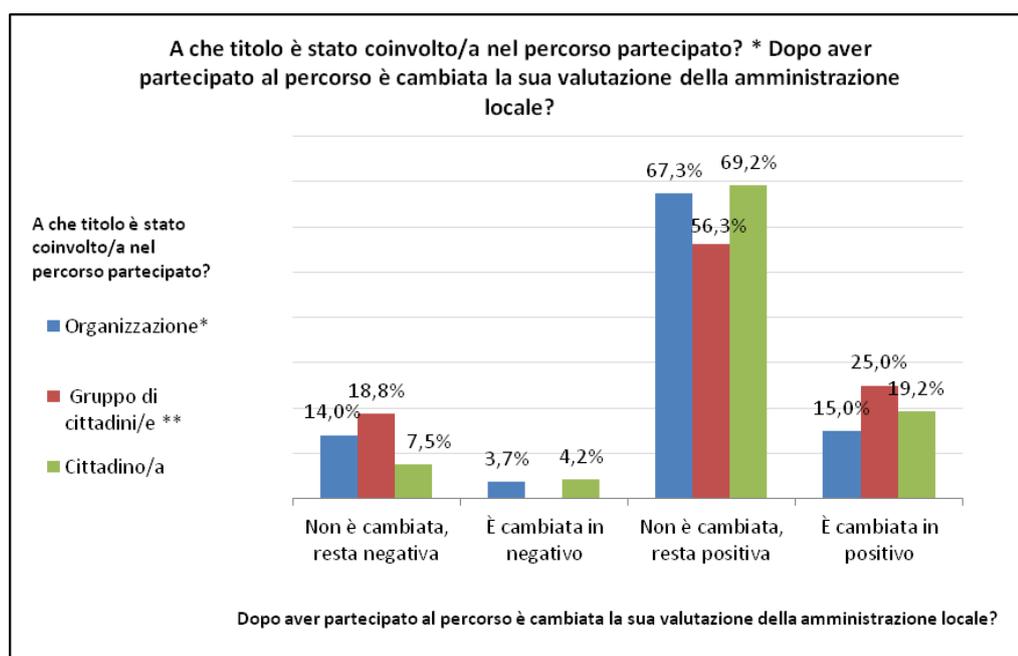
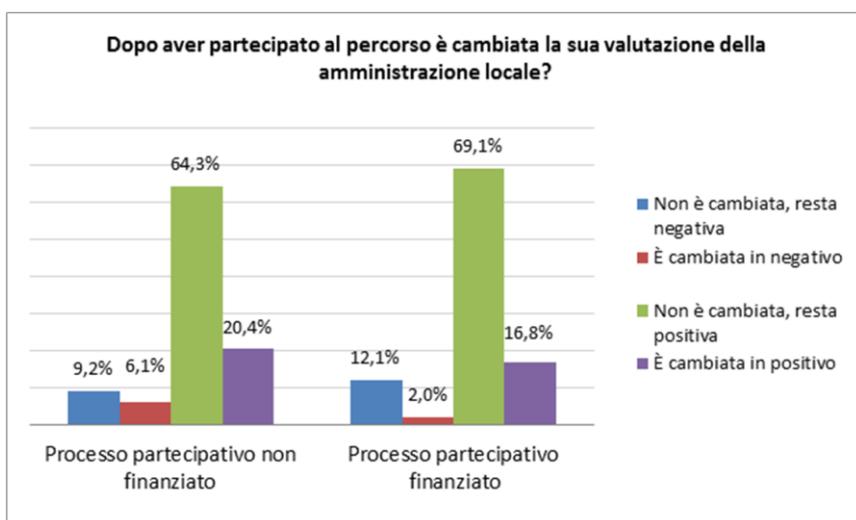
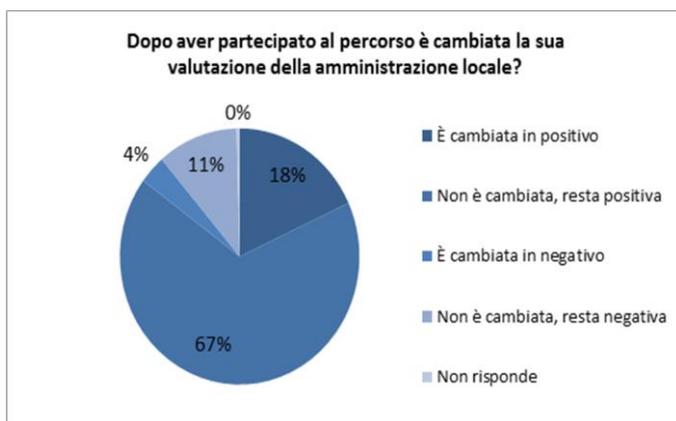
[Domanda 4.1 A suo parere, come è stato gestito il percorso partecipativo?]



[Domanda 4.1*2.1]



[Domanda 4.2] Dopo aver partecipato al percorso è cambiata la sua valutazione della amministrazione locale?



[Domanda 4.2*2.1]

Quanto è soddisfatto/a del percorso partecipato? * Dopo aver partecipato al percorso è cambiata la sua valutazione della amministrazione locale?					
<i>Dopo aver partecipato al percorso è cambiata la sua valutazione della amministrazione locale?</i>					
<i>Quanto è soddisfatto/a del percorso partecipato?</i>	Non è cambiata, resta negativa	È cambiata in negativo	Non è cambiata, resta positiva	È cambiata in positivo	Totale
per nulla	61,5%	23,1%	15,4%	0,0%	100,0%
poco	30,8%	15,4%	48,7%	5,1%	100,0%
abbastanza	5,1%	0,0%	79,6%	15,3%	100,0%
molto	2,1%	0,0%	69,1%	28,9%	100,0%
Totale	10,9%	3,6%	67,2%	18,2%	100,0%

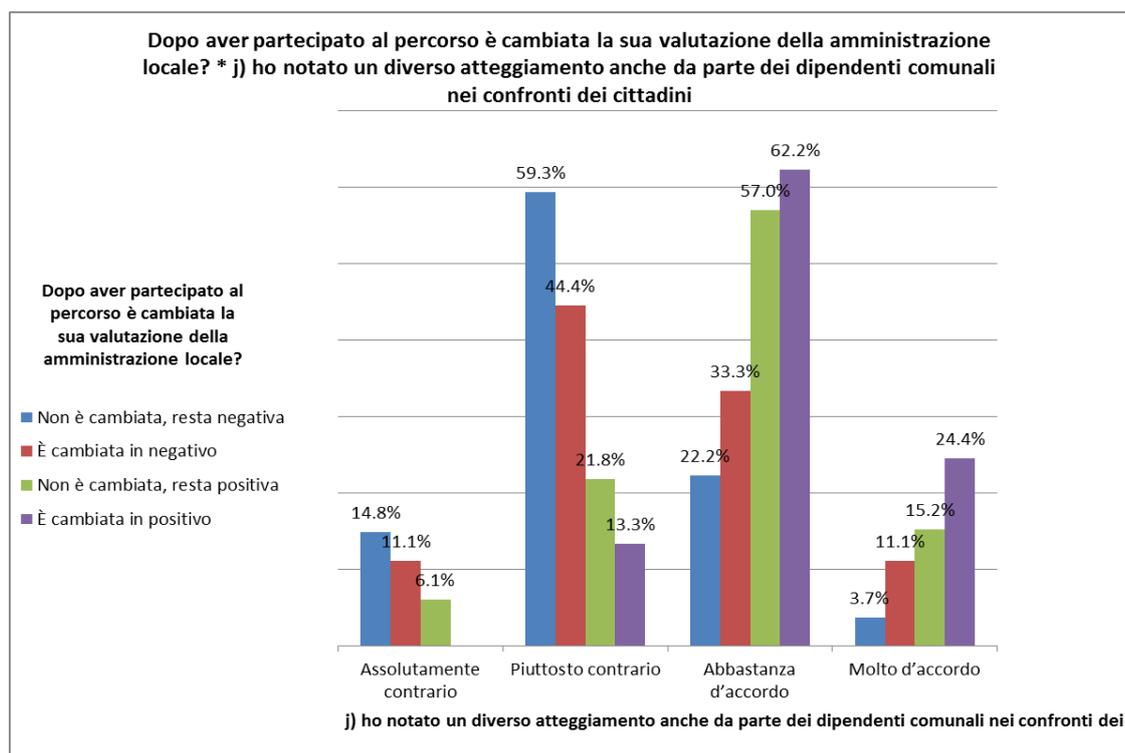
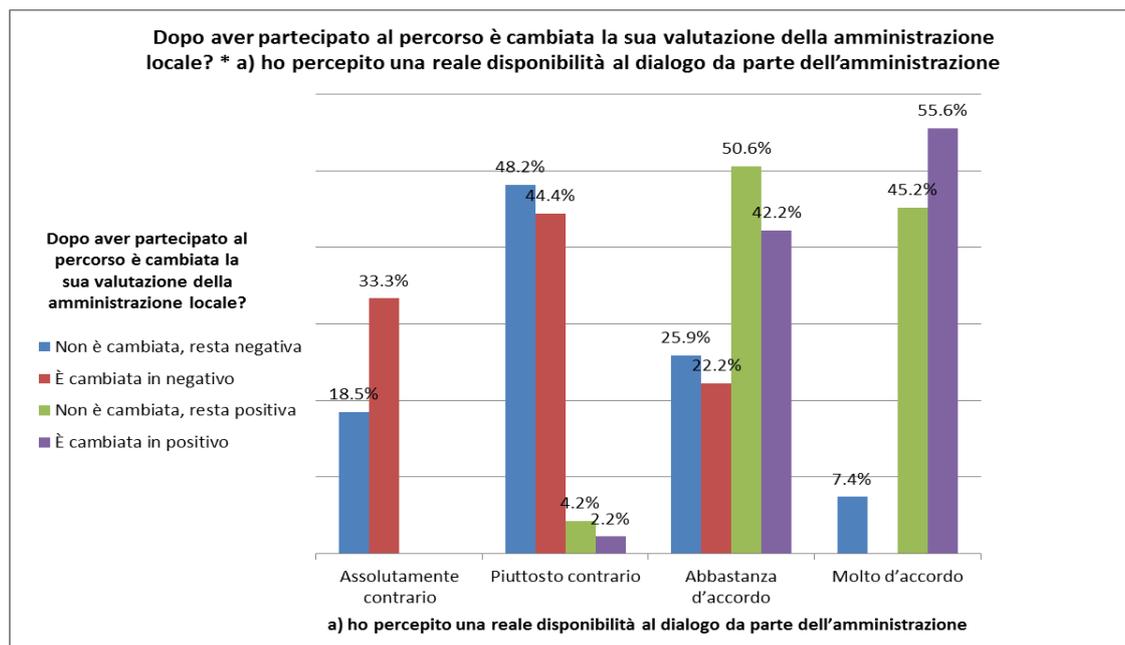
[Domanda 4.2*3.1]

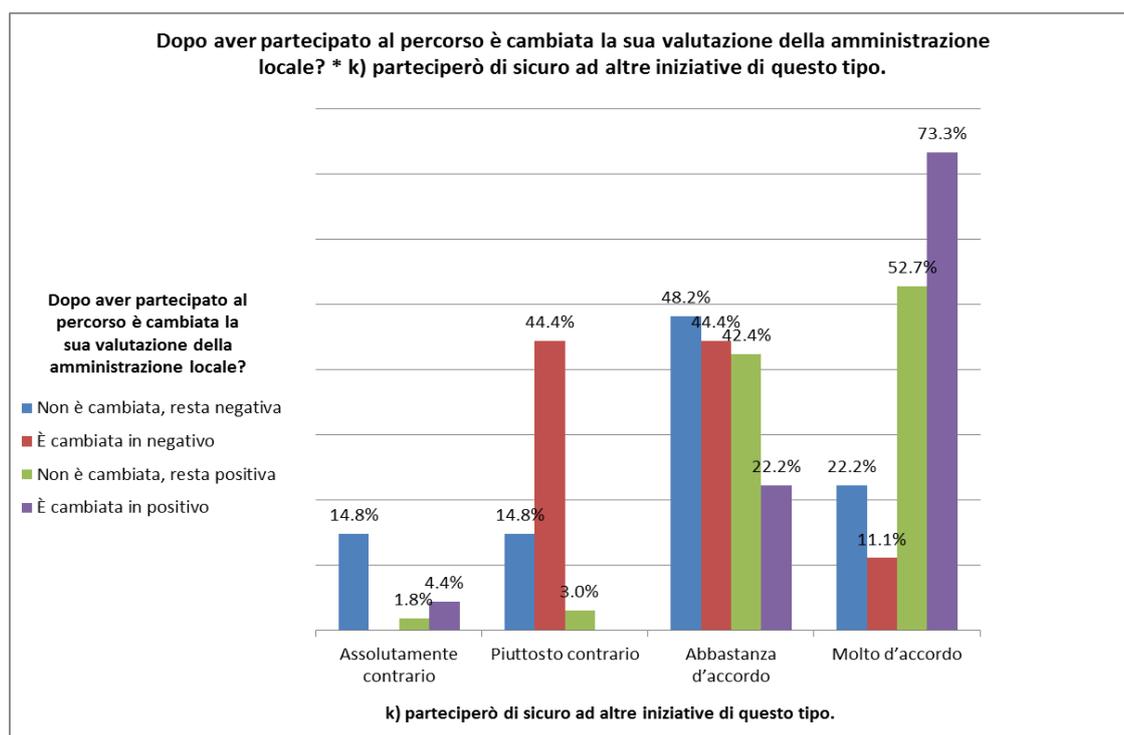
Le indicazioni emerse dal percorso partecipato sono state accolte dall'amministrazione pubblica?							
<i>Dopo aver partecipato al percorso è cambiata la sua valutazione della amministrazione locale?</i>	Non so	Nessuna	Poche	Alcune	Quasi tutte	Tutte	Totale
Non è cambiata, resta negativa	34,6%	23,1%	23,1%	15,4%	3,9%	0,0%	100,00%
È cambiata in negativo	11,1%	11,1%	55,6%	22,2%	0,0%	0,0%	100,00%
Non è cambiata, resta positiva	10,3%	1,2%	5,5%	36,4%	37,0%	9,7%	100,00%
È cambiata in positivo	11,1%	0,0%	8,9%	24,4%	44,4%	11,1%	100,00%
Totale	13,1%	3,7%	9,8%	31,4%	33,5%	8,6%	100,00%

[Domanda 4.2*2.2]

Secondo lei, quanto è stato utile il percorso a rafforzare la partecipazione dei cittadini?					
<i>Dopo aver partecipato al percorso è cambiata la sua valutazione della amministrazione locale?</i>	per nulla	poco	Abbastanza	molto	Totale
Non è cambiata, resta negativa	29,6%	40,7%	14,8%	14,8%	100%
È cambiata in negativo	33,3%	44,4%	11,1%	11,1%	100%
Non è cambiata, resta positiva	1,2%	19,9%	45,8%	33,1%	100%
È cambiata in positivo	0,0%	6,7%	33,3%	60,0%	100%

[Domanda 4.2 * 2.3 a); j); k)]

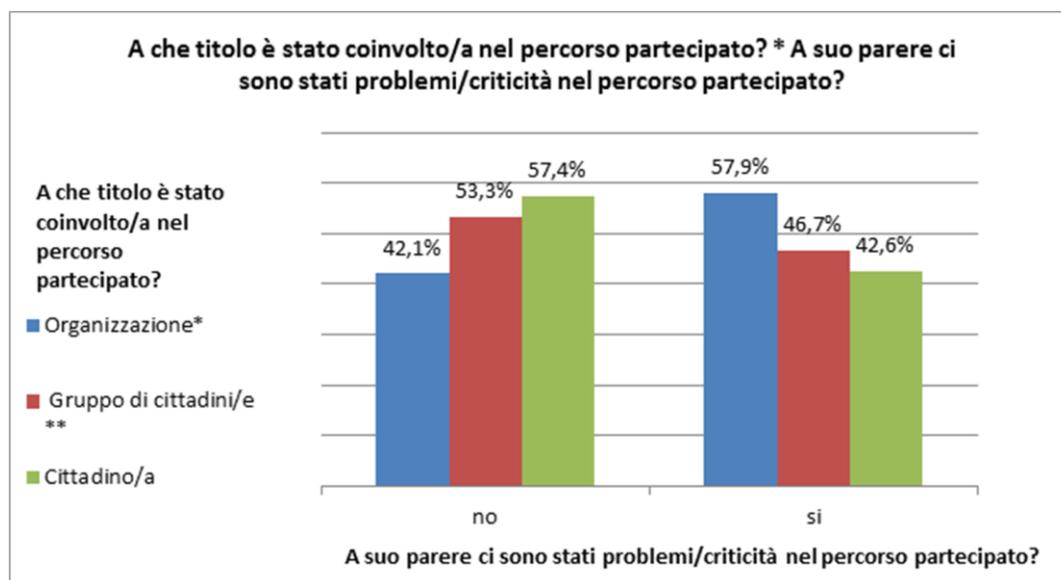
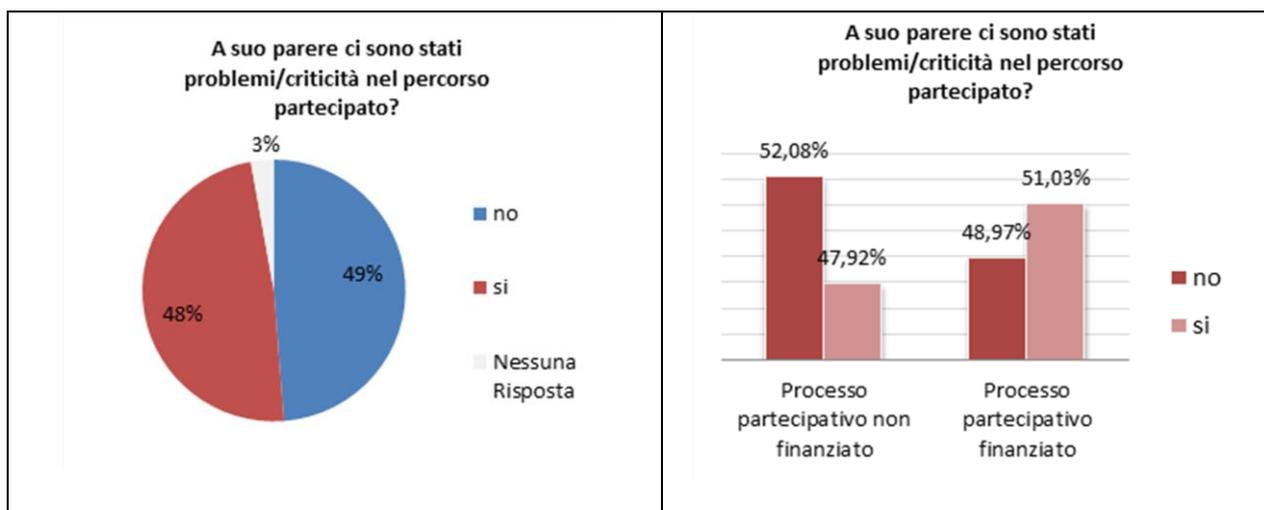




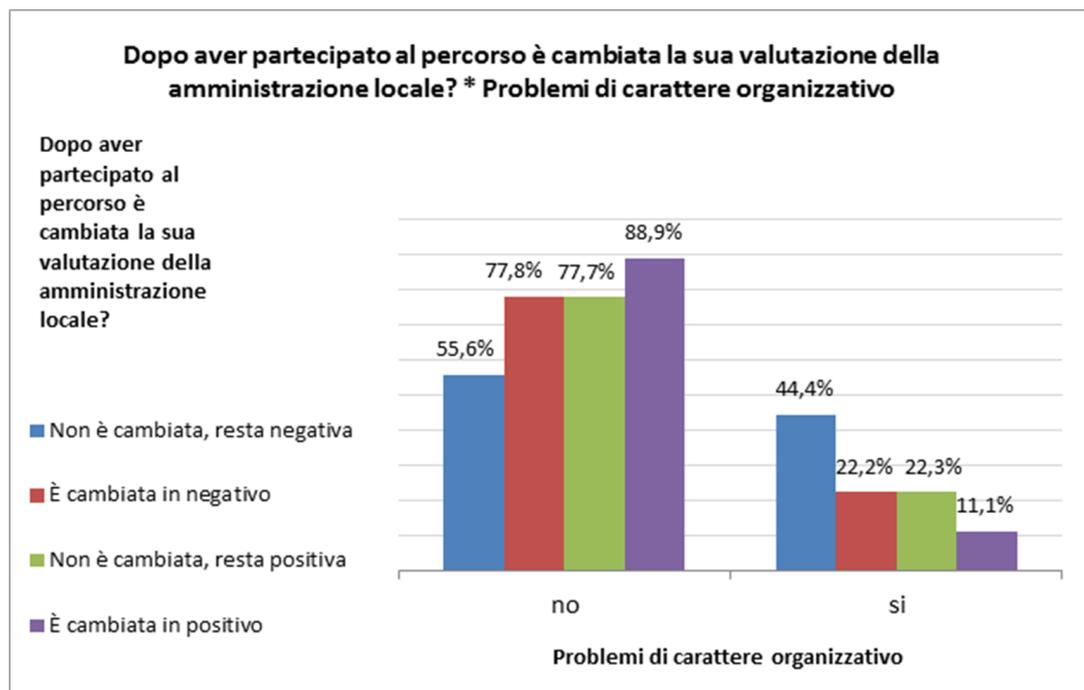
Sezione 5. Problemi e criticità

L'ultima sezione del questionario è dedicata alla evidenziazione di eventuali problemi e criticità riscontrati nel percorso cui gli intervistati hanno aderito, utilizzando la distinzione tra progetti finanziati e non finanziati e tra tipologie di rispondenti.

[Domanda 5.1] A suo parere ci sono stati problemi/criticità nel percorso partecipato?

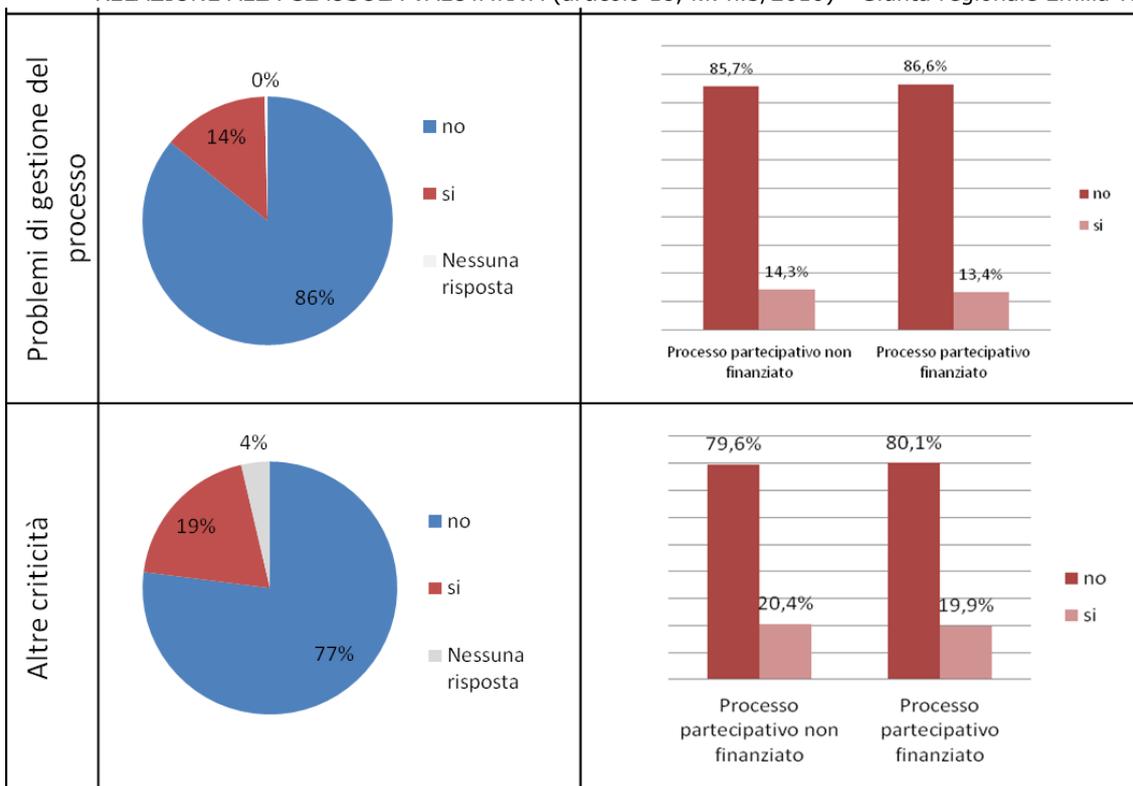


[Domanda 5.1*4.2]



Problemi nei tempi di realizzazione	<p>no sì Nessuna risposta</p>	<p>no sì</p> <p>Processo partecipativo non finanziato Processo partecipativo finanziato</p>
Problemi carattere organizzativo	<p>no sì Nessuna risposta</p>	<p>no sì</p> <p>Processo partecipativo non finanziato Processo partecipativo finanziato</p>

RELAZIONE ALLA CLAUSOLA VALUTATIVA (articolo 18, l.r. n.3/2010) - Giunta regionale Emilia-Romagna



Presentazione delle criticità emerse

Rispetto alle criticità è stato chiesto agli intervistati di specificare, in una "risposta libera", le problematiche rilevate/percepite durante lo svolgimento degli incontri partecipati. A completamento dell'indagine, si è proceduto all'elaborazione di queste risposte attraverso un'analisi qualitativa dei testi. Di seguito si riportano le sintesi dei risultati:

a) Problemi nei tempi di realizzazione

Processi finanziati	Nei percorsi finanziati, il primo aspetto che emerge nella percezione dei cittadini sulla gestione dei tempi dei processi riguarda principalmente la scorretta pianificazione del calendario e del programma degli incontri. La percezione dei cittadini è di essere stati coinvolti tardivamente rispetto alle decisioni prese dall'amministrazione e in particolare alcuni cittadini lamentano un numero di incontri non ben calibrato in base alle esigenze del processo e con tempi troppo lunghi. Inoltre, una non corretta gestione dell'informazione e la mancanza di comunicazione rispetto alle date degli incontri, secondo alcuni, fa registrare uno scarso interesse da parte dei cittadini.
---------------------	--

Processi non finanziati	Da parte degli intervistati si sono riscontrate delle problematiche riguardo alla definizione del calendario, in particolare relativamente alla pianificazione di giorni e orari scarsamente concilianti con i tempi di vita e di lavoro. Si riscontrano elementi critici rispetto ai tempi ritenuti troppo lunghi, sia di quelli interni ai singoli incontri, sia di quelli dell'intero processo, soprattutto per quanto riguarda la definizione e la restituzione dei risultati. Inoltre, i cittadini percepiscono che le decisioni siano già prese precedentemente agli incontri. Anche per tale ragione, emerge una percezione di scarsa efficacia e utilità che si riflette nella difficoltà di mantenere alto il livello di partecipazione e di dare continuità ai processi partecipativi.
-------------------------	--

b) Problemi organizzativi

Processi finanziati	Tra i problemi organizzativi rilevati nei percorsi finanziati la problematica che più ricorre è quella relativa alla scomodità degli orari (coincidenza con orari lavorativi) e all'inadeguatezza degli spazi. Inoltre, si registra una scarsa inclusione dei soggetti partecipanti dovuta al poco preavviso rispetto al calendario degli incontri.
---------------------	---

Processi non finanziati	I cittadini lamentano il poco (o tardivo) preavviso e una scarsa programmazione che sfocia in una esigua partecipazione agli incontri. Un elemento che ha suscitato le attenzioni di alcuni è quello che riguarda la mancata rappresentazione di tutti i portatori di interesse.
-------------------------	--

c) Problemi di gestione del processo

Processi finanziati	Tendenzialmente non si sono rilevati grandi problemi di gestione nei processi finanziati. Tuttavia si rilevano alcuni miglioramenti da apportare che riguardano il personale ritenuto non sempre adeguato alla conduzione dei percorsi per mancanza di figure specifiche. In particolare questo si nota in processi che hanno ad oggetto la gestione dei conflitti all'interno di una comunità. In generale i cittadini lamentano una scarsa condivisione dei risultati finali, accompagnata da una inadeguata gestione delle risorse. Inoltre si fa notare la mancanza di materiali informativi adeguati.
---------------------	--

Processi non finanziati	In generale, non si segnalano grandi problemi di gestione. Viene tuttavia posta in evidenza una certa inadeguatezza del personale, oltre a una richiesta di maggiore comunicazione e informazione che solleciti maggiormente la partecipazione. Infine, i cittadini esprimono qualche disappunto per la non immediata reportistica a conclusione del processo partecipato.
-------------------------	--

d) Altre problematiche

Processi finanziati	Anche in questa sezione del questionario dedicata agli ulteriori miglioramenti suggeriti dai cittadini con riferimento ai processi finanziati emerge un'istanza di miglioramento della comunicazione che si riflette sul mancato coinvolgimento dei soggetti interessati ai temi (in alcuni casi le tematiche risultano complesse e troppo tecniche). Alcuni cittadini lamentano uno scarso accoglimento delle indicazioni emerse dalla voce dei partecipanti e uno scarso rispetto delle regole sottoscritte all'inizio del percorso da parte degli organizzatori. A parere di alcuni intervistati, obiettivi troppo alti non possono essere raggiunti attraverso un percorso partecipato e questo fa percepire agli stessi una inadeguata gestione delle risorse economiche.
Processi non finanziati	La percezione di alcuni dei soggetti intervistati che hanno partecipato a percorsi non finanziati riguarda principalmente la inefficacia e scarsa utilità dei percorsi. Inoltre secondo alcuni è mancato l'accoglimento delle proposte e la condivisione degli esiti. Infine non sempre il personale è ritenuto adeguato alla gestione delle tematiche e dei diversi gruppi.

2 - Analisi in merito ai criteri di premialità previsti dai Bandi annuali (valori assoluti e percentuali sul totale per anno)

Criteri di premialità (comparabili e misurabili)	2012		2013		2014		2015		2016	
	n.	%								
FINANZIATI										
Presentato da una Unione di Comuni	1	7%	3	12%	4	33%	6	38%	5	22%
Presentato da un Comune sotto i 5.000 abitanti	na	na	0	0%	0	0%	0	0%	5	22%
Presentato da un Comune nato da fusione	na	na	na	na	na	na	0	0%	1	4%
Adozione di Regolamenti di partecipazione	na	na	na	na	na	na	8	50%	12	52%
Fusione di Comuni	0	0%	3	12%	1	8%	na	na	0	0%
Politiche del Territorio	7	47%	na	na	na	na	2	13%	2	9%
Politiche di sostenibilità ambientale	na	na	5	19%	7	58%	2	13%	2	9%
Politiche di Welfare	4	27%	na	na	na	na	3	19%	1	4%
Politiche per la qualità della vita	na	na	6	23%	na	na	na	na	0	0%
Politiche per le pari opportunità di genere e il contrasto ad ogni forma di discriminazione	na	na	na	na	4	33%	1	6%	0	0%
Ricostruzione	4	27%	12	46%	na	na	na	na	0	0%
Bilancio partecipato	na	na	na	na	na	na	na	na	0	0%
Politiche di salvaguardia dell'ambiente e del territorio urbano	na	na	na	na	na	na	na	na	6	26%
Accordo formale	14	93%	19	73%	11	92%	16	100%	21	91%
Istanze	7	47%	7	27%	5	42%	8	50%	12	52%
Petizioni	10	67%	11	42%	7	58%	3	19%	7	30%
Altre manifestazioni di interesse (articoli di giornale, blog, ecc.)	na	na	na	na	na	na	13	81%	0	0%
Cofinanziamento	8	53%	9	35%	10	83%	16	100%	22	96%
Totale	15	100%	26	100%	12	100%	16	100%	23	100%
CERTIFICATI NON FINANZIATI	n.	%								
Presentato da una Unione di Comuni	5	20%	2	17%	0	0%	3	23%	--	--
Presentato da un Comune sotto i 5.000 abitanti	na	na	0	0%	0	0%	0	0%	--	--
Presentato da un Comune nato da fusione	na	na	na	na	na	na	0	0%	--	--
Adozione di Regolamenti di partecipazione	na	na	na	na	na	na	1	8%	--	--
Fusione di Comuni	0	0%	0	0%	0	0%	na	na	--	--
Politiche del Territorio	12	48%	na	na	na	na	5	38%	--	--
Politiche di sostenibilità ambientale	na	na	8	67%	3	38%	4	31%	--	--
Politiche di Welfare	11	44%	na	na	na	na	1	8%	--	--
Politiche per la qualità della vita	na	na	4	33%	na	na	na	na	--	--
Politiche per le pari opportunità di genere e il contrasto ad ogni forma di discriminazione	na	na	na	na	5	63%	2	15%	--	--
Bilancio partecipato	na	na	na	na	na	na	na	na	--	--
Politiche di salvaguardia dell'ambiente e del territorio urbano	na	na	na	na	na	na	na	na	--	--
Ricostruzione	2	8%	0	0%	na	na	na	na	--	--
Accordo formale	16	64%	5	42%	5	63%	5	38%	--	--

RELAZIONE ALLA CLAUSOLA VALUTATIVA (articolo 18, l.r. n.3/2010) - Giunta regionale Emilia-Romagna

Criteri di premialità (comparabili e misurabili)	2012		2013		2014		2015		2016	
	Istanze	7	28%	1	8%	1	13%	3	23%	--
Petizioni	0	0%	0	0%	1	13%	2	15%	--	--
Altre manifestazioni di interesse (articoli di giornale, blog, ecc.)	na	na	na	na	na	na	5	38%	--	--
Cofinanziamento	0	0%	5	42%	6	75%	8	62%	--	--
Totale	25	100%	12	100%	8	100%	13	100%	--	--

"na" = criterio di premialità non previsto nel Bando

3 - Schede sinottiche dei progetti finanziati dalla Regione nel quinquennio 2012-2016

Titolo	Ente	Pr.	Area specifica di intervento	Costo del processo (da progetto)	Importo Finanziato	Numero partecipanti (anche stimato)	Anno di finanziamento
Comune Par Tot: Percorsi partecipati sulla fruizione condivisa degli spazi urbani	Comune di Bologna	BO	Riqualificazione urbana	20.000,00	20.000,00	200	2012
Processo partecipativo e Town Meeting: lo statuto per la convivenza e la democrazia partecipativa nella città metropolitana di Bologna	Comune di Bologna	BO	Riassetto istituzionale	25.000,00	20.000,00	1.500	2012
Creva.Azione agire per costruire	Comune di Crevalcore	BO	Sviluppo attività produttive	15.000,00	15.000,00	500	2012
Laboratori della solidarietà sociale	Distretto di Casalecchio di Reno	BO	Servizi sociali e sanitari	35.000,00	20.000,00	159	2012
Fiumana partecipa!	Comune di Predappio	FC	Inclusione dei giovani	22.320,00	19.900,00	300	2012
Uno più uno uguale a tre	Comune di Argenta	FE	Inclusione dei giovani	13.390,00	13.390,00	941	2012
Laboratori partecipativi di prevenzione del danno sismico	Comune di Ferrara	FE	Riqualificazione urbana	20.000,00	20.000,00	90	2012
Proposta di processo partecipativo nell'ambito del Piano Strutturale Comunale PSC (100 per Modena)	Comune di Modena	MO	Strumenti urbanistici comunali	20.000,00	15.000,00	410	2012
Laboratorio partecipativo per il Progetto Urbano integrato "Una nuova vivibilità per il centro di Nonantola" (fase successiva a processo partecipato con ID 337)	Comune di Nonantola	MO	Riqualificazione urbana	14.222,00	11.000,00	300	2012
I Luoghi verdi del Montanara: progettazione e realizzazione partecipata degli spazi verdi pubblici	Comune di Parma	PR	Riqualificazione aree verdi	15.000,00	12.500,00	400	2012
Laboratorio urbano "Qui c'entro" - Fase 2: le trame urbane di rigenerazione del rapporto tra frazioni e centro storico (fase successiva a processo partecipato con ID 274)	Comune di Bagnacavallo	RA	Riqualificazione urbana	20.000,00	20.000,00	50	2012
Progetto strategico "Brisighella comune ospitale"	Comune di Brisighella	RA	Pianificazione strategica	20.000,00	20.000,00	190	2012
Rigenerare il sociale	Comune di Faenza	RA	Sicurezza urbana	24.000,00	20.000,00	240	2012
Dopo il terremoto: più vicini - più sicuri / più sicuri - più vicini (Progetto partecipativo per la riprogettazione di spazi, tempi e modalità di accesso ai servizi socio-educativi)	Unione Bassa Reggiana	RE	Istruzione	14.000,00	13.500,00	600	2012

RELAZIONE ALLA CLAUSOLA VALUTATIVA (articolo 18, l.r. n.3/2010) - Giunta regionale Emilia-Romagna

Titolo	Ente	Pr.	Area specifica di intervento	Costo del processo (da progetto)	Importo Finanziato	Numero partecipanti (anche stimato)	Anno di finanziamento
comunali della Bassa Reggiana)							
Empowerment e qualità del lavoro. Un processo di partecipazione per il territorio di Rimini	Comune di Rimini	RN	Lavoro	24.000,00	7.210,00	200	2012
Con-Vivere Bologna tra memoria storica e nuove visioni. Percorsi partecipativi per l'elaborazione di patti di convivenza urbana	Comune di Bologna	BO	Gestione dei conflitti sociali	30.000,00	20.000,00	450	2013
Nuove idee per vivere gli spazi della città	Comune di Castel San Pietro Terme	BO	Educazione alla cittadinanza	25.000,00	20.000,00	70	2013
Linee guida per lo sviluppo sostenibile per il Comune di San Lazzaro di Savena	Comune di San Lazzaro Di Savena	BO	Sviluppo locale sostenibile	19.200,00	19.200,00	250	2013
VERSO LA FUSIONE - Creazione del nuovo Comune unico	Unione Gragnaglione-Porretta Terme	BO	Unione/Fusione (Comuni)	15.000,00	15.000,00	125	2013
Spazio ai giovani	Comune di Cento	FE	Ricostruzione post sisma	15.000,00	15.000,00	328	2013
Le tue idee... al centro cittadini insieme per far rifiorire il centro storico di Comacchio	Comune di Comacchio	FE	Sviluppo attività produttive	28.600,00	20.000,00	516	2013
Ri-muoversi in centro!	Comune di Ferrara	FE	Ricostruzione post sisma	15.000,00	15.000,00	157	2013
Ricostruiamo l'Aquilone - la sicurezza come bene comune	Comune di Ferrara	FE	Ricostruzione post sisma	15.000,00	15.000,00	82	2013
Punti di Convergenza	Comune di Mirabello	FE	Ricostruzione post sisma	15.000,00	15.000,00	203	2013
Less is more: ripensare il vuoto per trovare un centro	Comune di Sant'Agostino	FE	Ricostruzione post sisma	20.000,00	15.000,00	200	2013
Percorso di consultazione sullo Statuto e la struttura organizzativa del futuro Comune di Fiscaglia	Comuni di Migliaro, Migliarino e Massa Fiscaglia	FE	Unione/Fusione (Comuni)	15.000,00	15.000,00	68	2013
Percorso partecipativo per la ricostruzione delle scuole di Camposanto	Comune di Camposanto	MO	Ricostruzione post sisma	11.468,00	11.102,00	75	2013
Dalla calamità alla calamità: azioni partecipate per un centro storico più attrattivo	Comune di Concordia Sulla Secchia	MO	Ricostruzione post sisma	18.500,00	15.000,00	240	2013
RICOSTRUIRE FINALE: Percorso partecipativo per la ricostruzione (Fase II)	Comune di Finale Emilia	MO	Ricostruzione post sisma	15.000,00	15.000,00	210	2013
Sicurezza partecipata e ricostruzione per Mirandola	Comune di Mirandola	MO	Ricostruzione post sisma	14.640,00	14.640,00	719	2013
Il commercio al centro. Progetto partecipativo di valorizzazione commerciale a Nonantola.	Comune di Nonantola	MO	Ricostruzione post sisma	15.500,00	15.000,00	100	2013
FATTI IL CENTRO TUO! - Percorso partecipativo per la ricostruzione (FASE III)	Comune di Novi Di Modena	MO	Ricostruzione post sisma	15.000,00	15.000,00	411	2013
PIU'sanFELICE: percorso partecipativo per la ricostruzione (FASE 2)	Comune di San Felice Sul Panaro	MO	Ricostruzione post sisma	15.000,00	15.000,00	134	2013

RELAZIONE ALLA CLAUSOLA VALUTATIVA (articolo 18, l.r. n.3/2010) - Giunta regionale Emilia-Romagna

Titolo	Ente	Pr.	Area specifica di intervento	Costo del processo (da progetto)	Importo Finanziato	Numero partecipanti (anche stimato)	Anno di finanziamento
SPAZI INFESTATI...da giovani che stanno insieme qua e là, che fanno cose proprio qui e lì	Unione delle Terre d'argine	MO	Inclusione dei giovani	25.000,00	20.000,00	143	2013
Il piano d'azione per l'energia sostenibile (PAES) dell'Appennino Parma Est: coinvolgimento dei cittadini e delle imprese	Unione Montana Appennino Parma Est	PR	Energia	20.000,00	20.000,00	1.700	2013
Lamone bene comune. Verso un contratto di fiume: partecipazione, aggregazione, servizi e valorizzazione delle terre del Lamone	Comune di Bagnacavallo	RA	Riqualificazione ambientale	20.000,00	13.500,00	500	2013
OPLA! Open performance labs	Comune di Faenza	RA	Co-design siti/servizi web	20.000,00	20.000,00	1.756	2013
Ascoltare il territorio - Fase 3: percorso partecipativo dal piano strutturale al piano operativo comunale (continuazione dei processi con ID 321 e 432)	Comune di Sant'Ilario D'Enza	RE	Strumenti urbanistici comunali	10.000,00	7.000,00	122	2013
Scandiano sbilanciati! Il bilancio partecipativo a Scandiano	Comune di Scandiano	RE	Bilancio partecipato	20.000,00	20.000,00	500	2013
"DUE VALLI, QUATTRO MUNICIPI, UN UNICO COMUNE". Percorso partecipativo verso la fusione dei Comuni di Busana, Collagna, Ligonchio e Ramiseto	Unione dei Comuni dell'Alto Appennino reggiano	RE	Unione/Fusione (Comuni)	15.000,00	15.000,00	nd	2013
I like my bike. I giovani di Rimini per una nuova città mobile senz'auto	Comune di Rimini	RN	Mobilità sostenibile	24.000,00	20.000,00	141	2013
RI-GENERAZIONI PARTECIPATE	ASC InSieme (Azienda Speciale Consortile Interventi Sociali Valli del Reno Lavino e Samoggia)	BO	Pari opportunità	80.000,00	9.050,00	175	2014
Il Regolamento per l'uso delle Fonti Rinnovabili nelle attività produttive	Unione montana dei Comuni Valli Savena-Idice	BO	Energia	23.300,00	19.800,00	90	2014
Ferrara mia. Insieme per la cura della città (ex Giardini condivisi. Insieme per la cura del verde pubblico)	Comune di Ferrara	FE	Riqualificazione aree verdi	21.100,00	11.600,00	200	2014
MIRABELLO COLLABORA. Tempi e spazi in comune	Comune di Mirabello	FE	Educazione alla cittadinanza	20.000,00	20.000,00	135	2014
ALEOTTI, DETTO L'ARGENTA. Lo spettacolo delle energie rinnovabili. Un percorso partecipativo sull'educazione ambientale.	Unione Valli e Delizie	FE	Energia	23.000,00	19.550,00	390	2014
Percorso partecipativo per un futuro ambientalmente sostenibile	Comune di Agazzano	PC	Sviluppo locale sostenibile	36.500,00	20.000,00	250	2014
Superare le barriere mentali: l'accessibilità come chiave della qualità del turismo sulle colline piacentine	Comune di Ziano Piacentino	PC	Pari opportunità	36.500,00	20.000,00	150	2014

RELAZIONE ALLA CLAUSOLA VALUTATIVA (articolo 18, l.r. n.3/2010) - Giunta regionale Emilia-Romagna

Titolo	Ente	Pr.	Area specifica di intervento	Costo del processo (da progetto)	Importo Finanziato	Numero partecipanti (anche stimato)	Anno di finanziamento
Mapa di paesaggio. Un nuovo strumento di comunità per un sostenibile sviluppo del territorio	Comune di Cervia	RA	Sviluppo turistico	32.500,00	20.000,00	305	2014
Welfare dell'aggancio. Pratiche partecipative per l'attivazione delle competenze delle sentinelle di comunità.	Comune di Cervia	RA	Servizi sociali e sanitari	45.000,00	20.000,00	400	2014
Facciamo centro	Comune di Reggiolo	RE	Riqualificazione urbana	24.500,00	20.000,00	1.158	2014
Verso La Fusione - Percorso di Partecipazione della Comunità	Comuni di Sant'Ilario D'Enza, Campegine e Gattatico	RE	Unione/Fusione (Comuni)	10.000,00	10.000,00	600	2014
BIKE MARECCHIA! Progettazione partecipata di una ciclovia integrata lungo la valle del fiume Marecchia.	Unione di Comuni Valmarecchia	RN	Mobilità sostenibile	25.749,00	20.000,00	264	2014
Partiamo dal futuro – La prima fase del Piano Strategico Locale di Medicina	Comune di Medicina	BO	Pianificazione strategica	25.000,00	10.000,00	370	2015
OPERA ANZIANI Innovazione sociale, relazioni solidali, equità di genere per il benessere e la salute della terza e quarta età	Comune di Mordano	BO	Pari opportunità	28.500,00	19.550,00	10.000	2015
Regolamento S.M.A.R.T. Community Principi, indirizzi, condizioni per la presa in carico di comunità e la cura di beni comuni immateriali quali Solidarietà, Multiformità, Accoglienza, Responsabilità, Tolleranza	Nuovo Circondario Imolese	BO	Normativa locale	40.000,00	20.000,00	500	2015
SIAMO TUTTI SPORTIVI Percorso partecipativo sul fair play e sullo sport aperto a tutti	Unione dei Comuni dell'Appennino Bolognese	BO	Cultura e tempo libero	20.000,00	17.000,00	200	2015
A patto di... partecipazione: i Servizi sociali del Distretto di Casalecchio di Reno per Generi, Genesi e Generazioni, in ottica di pari opportunità	Unione dei Comuni Valle del Reno, Lavino e Samoggia	BO	Pari opportunità	40.000,00	10.000,00	5.000	2015
#BeniComunInUnione	Unione montana dei Comuni Valli Savena-Idice	BO	Normativa locale	23.300,00	19.800,00	10.000	2015
Ferrara mia, persone e luoghi non comuni	Comune di Ferrara	FE	Normativa locale	11.100,00	6.100,00	10.000	2015
Agente speciale 006. Come una comunità può essere agente della qualità nei servizi educativi 0/6	Unione delle Terre d'argine	MO	Normativa locale	24.500,00	17.000,00	5.000	2015
INSIEME! Collaborare per la salvaguardia dell'ambiente e la promozione della comunità	Unione Pedemontana Parmense	PR	Riqualificazione ambientale	22.000,00	15.400,00	2.500	2015
YOU(th)CAN. Nuovi strumenti per la partecipazione dei giovani alla vita democratica	Comune di Cervia	RA	Normativa locale	30.000,00	17.500,00	300	2015

RELAZIONE ALLA CLAUSOLA VALUTATIVA (articolo 18, l.r. n.3/2010) - Giunta regionale Emilia-Romagna

Titolo	Ente	Pr.	Area specifica di intervento	Costo del processo (da progetto)	Importo Finanziato	Numero partecipanti (anche stimato)	Anno di finanziamento
stainZONA. Per una democrazia rappresentativa e partecipativa di prossimità Nuovo Regolamento dei Consigli di Zona	Comune di Cervia	RA	Normativa locale	35.000,00	20.000,00	40	2015
Mio Tuo Nostro	Comune di Massa Lombarda	RA	Normativa locale	20.000,00	14.000,00	150	2015
Amici del Parco regionale della Vena del Gesso Romagnola	Ente di gestione per i parchi e la biodiversità - Romagna	RA	Aree protette	37.670,00	15.050,00	25.000	2015
"Le frazioni al centro: percorso di progettazione partecipata degli spazi urbani per un recupero ambientale delle frazioni del comune di Guastalla"	Comune di Guastalla	RE	Riqualificazione urbana	36.500,00	3.100,00	9.000	2015
OpenLab: percorso di comunità per il nuovo modello di welfare dell'Unione Colline Matildiche	Unione Colline Matildiche	RE	Servizi sociali e sanitari	20.000,00	8.000,00	500	2015
Regolamento FARE BENE. Come la partecipazione può produrre bene comune	Comune di Santarcangelo Di Romagna	RN	Normativa locale	22.500,00	17.500,00	196	2015
RIEMPIAMO GLI SPAZI. Percorso partecipativo per la rigenerazione dell'ambito urbano relativo a via del Parco e all'ex area della torre dell'acquedotto a San Venanzio di Galliera (titolo provvisorio)	Comune di Galliera	BO	Riqualificazione urbana	10.000,00	5.500,00	300	2016
COLLABORAZIONE IN MOVIMENTO - Piano partecipativo per la progettazione collaborativa dell'area e dei servizi della stazione ferroviaria di Ozzano dell'Emilia	Comune di Ozzano Dell'Emilia	BO	Mobilità sostenibile	14.500,00	5.800,00	200	2016
SENTIERI D'IDEE. Percorso partecipativo per ripensare gli spazi pubblici e la sicurezza a Madonna dei Fornelli	Comune di San Benedetto Val Di Sambro	BO	Riqualificazione urbana	10.000,00	7.000,00	100	2016
Bassa Velocità in Val di Setta	Unione dei Comuni dell'Appennino Bolognese	BO	Mobilità sostenibile	30.000,00	20.000,00	300	2016
Rifiuti Zero in Unione #riduco #recupero #riuso	Unione montana dei Comuni Valli Savena-Idice	BO	Rifiuti	23.530,00	20.000,00	300	2016
AttiviAMOCi per BERTINORO	Comune di Bertinoro	FC	Normativa locale	29.600,00	20.000,00	300	2016
Officina dei saperi - verso una rete tra le comunità di pratiche	Comune di Ferrara	FE	Normativa locale	20.000,00	14.000,00	300	2016
Laboratorio P.O.C. Prospettive e Opportunità Condivise per una maggiore qualità urbana	Comune di Campogalliano	MO	Strumenti urbanistici comunali	23.684,00	12.900,00	100	2016
FRAbene&beni. Per un protagonismo responsabile delle Frazioni nella cura dei Beni comuni (Nuovo Regolamento).	Comune di Carpi	MO	Normativa locale	28.500,00	18.500,00	50	2016

RELAZIONE ALLA CLAUSOLA VALUTATIVA (articolo 18, l.r. n.3/2010) - Giunta regionale Emilia-Romagna

Titolo	Ente	Pr.	Area specifica di intervento	Costo del processo (da progetto)	Importo Finanziato	Numero partecipanti (anche stimato)	Anno di finanziamento
A.U.R.I.S. Abbiamo Una Risorsa InSieme. Verso una biblioteca all'ascolto dei cittadini.	Comune di Vignola	MO	Normativa locale	15.000,00	10.500,00	2.000	2016
Il compostaggio di comunità nell'Unione Terre di Castelli	Unione Terre di Castelli	MO	Rifiuti	30.000,00	15.000,00	300	2016
Agazzano si rigenera. Percorso di progettazione partecipata per la rigenerazione e valorizzazione degli spazi urbani (in connessione a ID 734)	Comune di Agazzano	PC	Riqualificazione urbana	36.500,00	20.000,00	400	2016
COLLI DEL NURE 2030	Comuni di Ponte dell'Olio e Vigolzone	PC	Unione/Fusione (Comuni)	20.000,00	17.000,00	1.000	2016
Partecipa alla nuova Val Trebbia	Comuni di Travo, Gossolengo e Rivergaro	PC	Unione/Fusione (Comuni)	12.000,00	7.128,00	500	2016
L'Unione accessibile. Processo partecipativo per la progettazione e rigenerazione degli spazi urbani e della mobilità sostenibile	Unione Valnure e Valchero	PC	Mobilità sostenibile	30.150,00	20.000,00	1.500	2016
Berceto: comunità di cambiamento	Comune di Berceto	PR	Strumenti urbanistici comunali	26.000,00	20.000,00	1.200	2016
Composharing: incrementare il compostaggio domestico attraverso la condivisione di attrezzature ed esperienze	Comune di Sissa Trecasali	PR	Rifiuti	10.000,00	5.500,00	600	2016
PIU PER BAGNACAVALLO. Nuove forme di partecipazione per la collaborazione attiva tra cittadini e pubblica amministrazione nella cura condivisa dei beni comuni	Comune di Bagnacavallo	RA	Normativa locale	5.000,00	2.750,00	1.000	2016
HubS Cervia, Centri di Comunità nelle Scuole cervesi	Comune di Cervia	RA	Normativa locale	40.000,00	20.000,00	300	2016
Agrado. Governance per un paesaggio agricolo che piace (nuovo regolamento comunale)	Comune di Cervia	RA	Normativa locale	45.000,00	20.000,00	150	2016
BENI COMUNI E CITTADINANZA ATTIVA: DAL QUARTIERE ALLA CITTÀ Il processo di tutela attiva e rigenerazione urbana di Parco Ottavi come esperimento per l'aggiornamento del Regolamento dei laboratori di cittadinanza del Comune di Reggio Emilia	Comune di Reggio Nell'Emilia	RE	Normativa locale	20.000,00	14.000,00	150	2016
Protocollo di intesa per l'elaborazione partecipata ed inclusiva della carta dei servizi socio-sanitari della casa della salute di Puianello	Unione Colline Matildiche	RE	Servizi sociali e sanitari	25.500,00	13.500,00	250	2016

RELAZIONE ALLA CLAUSOLA VALUTATIVA (articolo 18, l.r. n.3/2010) - Giunta regionale Emilia-Romagna

Titolo	Ente	Pr.	Area specifica di intervento	Costo del processo (da progetto)	Importo Finanziato	Numero partecipanti (anche stimato)	Anno di finanziamento
"Misano in Comune", percorso di partecipazione per la revisione e integrazione del Regolamento Comunale che regola la partecipazione dei cittadini.	Comune di Misano Adriatico	RN	Normativa locale	9.400,00	3.740,00	1.000	2016
Totale periodo 2012-2016				2.102.423	1.420.760	110.453	

4. Le esperienze di partecipazione promosse e gestite dalla Regione Emilia Romagna (2011-2015)

Anno	Assessorato	Titolo Progetto
2011		
	Ambiente	Paesaggi partecipati Alta Valmarecchia
	Attività Produttive	Verso il Programma 2012-2015. PRAP e PRRRIITT (2012-2015)
	Attività Produttive	Piano triennale attuativo Energia (2010-2013)
	Politiche Sociali, Immigrazione, Volontariato	Conferenza Regionale Volontariato
	Sanità e politiche sociali	CCRQ Comitato consultivo regionale qualità dei servizi sanitari dal lato del cittadino
	Mobilità e Trasporti	Buona Mobilità. Piano regionale integrato trasporti (2010-2011)
2012		
	Ambiente	PRGR Nuovo Piano Rifiuti
	Ambiente	Laboratorio Smart Cities
	Ambiente	Contratto di Fiume Medio Panaro
2013		
	Ambiente	Seinonda
	Ambiente	PAIR 2020 Piano Reg. Integrato Qualità dell'Aria
	Ambiente	LIFE 11 ENV/IT000243 LIFE RII
	Ambiente	PRGR Nuovo Piano Rifiuti
	Attività Produttive	POR Fesr 2014-2020
	Bilancio, riordino istituzionale, risorse umane e Pari Opportunità	Creiamo insieme ioPartecipo+
	Bilancio, riordino istituzionale, risorse umane e Pari Opportunità	PO.PART Politiche Partecipate in E-R
	Attività Produttive	Progetto europeo E-Policy
	Agricoltura	Programmazione PSR 2014/2020
	Sanità e politiche sociali	Servizio Civile – bando speciale zona sisma 2012
	Sanità e politiche sociali	Osservatorio Regionale Promozione Sociale (L.R. 34/2002 art. 14)
	Sanità e politiche sociali	Sanità in movimento
	Sanità e politiche sociali	Rapporto Sociale Giovani generazioni clausola valutativa art. 46 LR 14/08
	Sanità e politiche sociali	Laboratorio povertà e impoverimento: quali azioni in tempo di crisi
	Sanità e politiche sociali	CCRQ Comitato consultivo regionale qualità dei servizi sanitari dal lato del cittadino
	Sanità e politiche sociali	Community Lab
	Sanità e politiche sociali	Valutazione dei Servizi Educativi 0-3 anni
2014		
	Ambiente	Programma INFEAS 2014/16
	Ambiente	Seinonda

RELAZIONE ALLA CLAUSOLA VALUTATIVA (articolo 18, l.r. n.3/2010) - Giunta regionale Emilia-Romagna

	Ambiente	Fiume Ronco fra la Via Emilia e Magliano
	Ambiente	Piano Forestale Regionale 2014-2020
	Ambiente	Piani gestione distretti idrografici 2015-2021
	Ambiente	Osservazioni al Piano regionale di gestione rifiuti
	Ambiente	PAIR 2020 Piano Reg. Integrato Qualità dell'Aria
	Attività Produttive	POR Fesr 2014-2020
	Bilancio, riordino istituzionale, risorse umane e Pari Opportunità	E-R Trasparente
	Bilancio, riordino istituzionale, risorse umane e Pari Opportunità	Creiamo insieme ioPartecipo+
	Sanità e politiche sociali	Sanità in Movimento
	Sanità e politiche sociali	CCRQ Comitato consultivo regionale qualità dei servizi sanitari dal lato del cittadino
	Sanità e politiche sociali	Rapporto Sociale Giovani generazioni clausola valutativa art. 46 LR 14/08
	Sanità e politiche sociali	Community Lab
	Sanità e politiche sociali	Servizio Civile – bando speciale zona sisma 2012
2015		
	Ambiente	PAIR 2020 Piano Reg. Integrato Qualità dell'Aria
	Ambiente	Seinonda 2
	Ambiente	LIFERII – Patto di RII
	Ambiente	LIFERINASCE
	Ambiente	Piani gestione distretti idrografici 2015-2021
	Ambiente	Piano Forestale Regionale 2014-2020
	Attività Produttive	Strategia di comunicazione POR Fesr 2014-2020
	Sanità e politiche sociali	Sanità in Movimento
	Sanità e politiche sociali	Community Lab

Nota: Dati desunti dalle Relazioni annuali della Giunta regionale sui processi partecipativi in Emilia-Romagna (Delibera Assemblea Legislativa n. 138 del 10/09/2013; Delibera Assemblea Legislativa n. 162 del 10/06/2014; Delibera Assemblea Legislativa n. 23 del 07/07/ 2016; Delibera Assemblea Legislativa n. 77 del 21/06/2016)